



# مقدّر رسول ﷺ

بجواب رنگیلار سول

مُصَنَّفَه

شیخ الاسلام ابوالوفاء شمس الدین عظیمی

۱۸۶۸ء — ۱۹۴۸ء



**HUDA BOOK DISTRIBUTORS**

455, Purani Haveli Hyderabad-2  
Ph:4411637, E-mail huda book @ usa Net

نہر

**مکتبۃ الفہیم**

مرزاہادی پورہ، چوک، مٹونا تھ بھجن، یو۔ پی

۷۰۶۵۳۱

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ

۱۹۷۶ء  
نشان

©

ضابطہ کی خلاف ورزی کرنے والوں کے خلاف کاپی  
رائٹ ایکٹ کے مطابق کارروائی کی جائے گی

نام کتاب :	مقدس رسول ﷺ بجواب رنگیلار سول
نام مؤلف :	شیخ الاسلام علامہ ثناء اللہ امرتسری رحمۃ اللہ علیہ
طابع و ناشر :	مکتبہ الفہیم منو
سال اشاعت :	مارچ ۲۰۰۱ء
طباعت :	فوٹو آفسٹ پریس دہلی ۶
قیمت :	43/00 روپے

سبتر کا بنی  
۱۰۹۷  
۱۷۶

باہتمام

شفیق الرحمن - عزیز الرحمن

**Faheem Book Seller**

*Mirzahadi Pura Chowk*

**Mau Nath Bhanjan U.P**

# فہرس

صفحہ نمبر	نام عنوان	نمبر شمار
۵	علمائے کرام کی رائیں	۱
۱۸	اخبارِ دل کی رائیں	۲
۲۶	دُعا بدگاہِ خدا	۳
	دیبِ اچہ (وجہ تالیف)	۴
۲۷	آریوں کی دل آزار تحریرِ دل کی تفصیل	
۳۷	آریوں میں طرزِ نکاح	۵
۳۸	تمسیرِ جواب	۶
۴۳	مجلِ جواب (مفقل جواب)	۷
۴۷	حضرت خدیجہؓ	۸
۵۳	حضرت عائشہؓ	۹
۶۰	شروحِ حاند کی اخلاقی موت (دہلی کا اشتہار)	۱۰
۷۴	حضرت زینبؓ	۱۱
۸۸	بہتانِ نئے رنگ میں (حضرت ریمانہؓ)	۱۲
۹۲	حضرت صفیہؓ	۱۳
۹۴	حضرت ام حبیبہؓ	۱۴
۹۵	حضرت میمونہؓ	۱۵



صفحہ نمبر	نام عنوان	نمبر شمار
۹۵	حضرت ماریہ رضی	۱۶
۹۸	رنجیہ مصنف کا نیارنگ (قصہ تحریم ماریہ رضی)	۱۷
۱۰۱	تعدد ازواج (محمد بیولیل والا)	۱۸
۱۰۵	مہاشہ کی تاریخ دانی	۱۹
۱۰۶	ہماری دریادلی	۲۰
	دیانت دیدول والا	۲۱
۱۰۷	(سوامی دیانت کی نسبت ہندوؤں کی رائے)	
۱۱۲	سوامی دیانت قاطع النسل اور مغلوب الغضب تھے	۲۲
۱۱۵	مناجات بدرگاہ مجیب الدعوات	۲۳
۱۱۶	اسلامی شجر	۲۴
۱۱۷	نظم متعلقہ اسلامی شجر	۲۵

## رسالہ مقدس رسولؐ پر علماء کرام کی رائیں

کتنی ہے سچہ کو خلق خدا غائبانہ کیا  
آریہ سماجی جب کبھی جواب معقول پاتے ہیں تو کہا کرتے ہیں کہ یہ جواب  
حبیب کی رائے ہے۔ اور علمائے اسلام اس جواب کے قائل نہیں۔ اس لیے  
جواب ہذا پر علمائے کرام کی تعدیقات بھی لی گئیں ہیں جو درج ذیل ہیں۔

حضرات علمائے دیوبند - ضلع سہارن پور

”رینگیلار رسول“ چھاپ کر آریہ سماج نے جو نمونہ تندیب اور آئین راست  
بیانی کا پیش کیا ہے وہ فی الحقیقت سماجی لٹریچر کی مشہور و معروف  
خصوصیات دل آزاری، سخت کلامی، دروغ بیانی اور اندھے تعصب کا ایک  
ایسا مکمل مرقع ہے جس میں سماج کے معلمِ اول (سوامی دیانند) کی اخلاقی تعلیم کے  
خودِ خال پوری صفائی اور وضاحت سے نظر آ رہے ہیں۔

ایسی گندی اور متعفن تحریر کسی آریہ کی طرف منسوب ہو تو ہمیں کچھ بھی حیرت نہیں  
ہاں حیرت اگر ہے تو مسلمانوں کے غایت درجہ کے صبر و تحمل پر کہ آج اپنے پاک  
رسول کی جناب میں ایسے رکیک اور کینہ حملے دیکھ کر بھی مان میں کوئی حرکت پیدا  
نہیں ہوتی۔ **هَآلَآ اَتَّبَعْنِیْ مِثَّ قَبْلَ هَٰذَا وَكُنْتُ لَسْنًا مَّسِيًّا**

حق تعالیٰ نیک اجر دے مولوی ابوالوفائے خاندان اللہ صاحب امرتسری کو جنہیں  
نے مقدس رسولؐ ”لکھ کر ایسی گندگی کا جواب بڑی پاکیزگی سے“ اندھیرے کا جالے  
سے اور بدتمیزی کا نہایت سنجیدگی اور متانت سے دیا اور ثابت کر دیا کہ اس رسول  
کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے نام یوحنا کی بشت کی غرض ہی یہ تھی۔ **لَا تَقِم مَّكَامَ**

سے جیسا کہ اس لیے رسولؐ کو کہا گیا ہوں کہ اعلیٰ افلاق کو مکمل کر کے حضور علیہ السلام کا فرمان ہے۔ (صنف)

الأخلاق۔ اس گئی گزری حالت میں بھی دنیا کے بڑے بڑے مدعیانِ تہذیب سے بڑھ کر مذہب ہیں۔ سچ یہ ہے کہ مولوی صاحب ممدوح نے اپنے مخصوص رنگ اور مختصر جملوں میں رنگیلے ماشہ کا سارا تار و پود بکھیر دیا ہے اور اپنے قلم کی حرکت سے کذب و دروغ اور تعصب و عناد کے دھب غلیظ پر دے بکھر چاک کر دیئے ہیں جن کے نیچے رنگیلے ماشہ نے اُس مقدس رسول کی پاک زندگی کو مستور کرنا چاہا تھا۔

خدا تعالیٰ مولوی صاحب کی اس خدمت کو قبول فرمائے اور ہم کو کام کرنے کی ہمت بخشنے۔

جزاه اللہ عن سائر المسلمين جزاء حسنًا ووفقہ وایانا لایحیٰ ویرضی  
( دستخط علمائے کرام )

( مولانا شبیر احمد عثمانی، مولانا سراج احمد (مولانا) حبیب الرحمن۔

( از مدرسہ دیوبند )

نوٹ :- دس نسخے قیثاً بھیج دیں۔ ( حبیب الرحمن )

مولانا قسطنطنیہ حسن صاحب | میں نے رسالہ ”مقدس رسول“ دیکھا۔ متعصب

اور متانت سے جواب دیا ہے۔ اللہ تعالیٰ آریہ سماج کو ہدایت کرے اور اہل اسلام کو استقامت عنایت فرمائے۔ مولوی ثناء اللہ صاحب کی سعی قابلِ ثناء ہے۔ جزاہ اللہ تعالیٰ عنی وعن سائر المسلمين خیر الجزاء وصلی اللہ علیٰ خیر خلقہ سیدنا و آلہ وصحبہ اٰلِیٰ یَوْمِ الجزاء۔

بندہ قسطنطنیہ حسن (از دیوبند)

مولانا اعجاز علی صاحب | حامدًا و مصلیًا و مسلمًا ابابہ میں نے رسالہ ”مقدس رسول“ کو مطالعہ کیا۔ مولانا

ثناء اللہ صاحب کے جوابات تحریروں کے مقابلہ میں مبہمہ مسکت ثابت ہوئے

ہیں اور وہ مختصر نغفلوں میں بہت سے جوابات بصراحت اور بعض باشارات دیتے ہیں۔ اس میں بھی انہوں نے زمام کی حدت اور واقعات کی تحقیق سے کام لیا ہے اور اکثر ملحق پرانے نامی جواب دے کر دفاع عن الاسلام کا فریضہ ادا کیا ہے۔

میں دعا کرتا ہوں کہ خداوند عالم اس رسالہ کو مقبول اور اسلام اور اہل اسلام کو اس سے مستفیض فرماوے۔ آمین۔  
محمد اعجاز علی غفرلہ (از مدرسہ دیوبند) ۸ صفر ۱۳۳۲ھ

### علماء دارالحدیث مدرسہ رحمانیہ دہلی

آتابعد۔ کسی آریہ نے ایک رسالہ ”تنگیلا رسول“ لکھا ہے جس میں مسلمانوں کی دل آزاری کا کوئی پہلو نہیں چھوڑا، بنیال اطمینان و تشفی قلوب اہل اسلام مولانا ابو الوفا ثنائی صاحب امرتسری نے اس کا جواب دندان شکن نہایت نرمی اور مہذبانہ لہجے سے ایک رسالہ تحریر فرمایا ہے جس کا نام مقدس رسول ہے۔ میں نے اس رسالہ کو بغور دیکھا، ہر مضمون کا جواب اس کی نہایت سچا اور مضحکانہ ہر کلام و جملہ محققانہ اور مہذبانہ ہے، مجیب کو عقلاً اور عرفاً حق تھا کہ جواب ترکی بہ ترکی اسی لہجہ کے ساتھ دیتے جو رنگیجے مباحثہ نے اختیار کیا ہے مگر بحکم و جادِ اَللّٰہِ سُبَّانَہِی ہمی احسن۔ جو ہمارے رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تعلیم ہے، نہایت نرمی اور تہذیب کے ساتھ دیا ہے، اور ایک لفظ بھی غیر مہذبانہ استعمال نہیں کیا ہے آفوس باد بریں ہمت مردانہ اور۔

وَالسَّلَامُ عَلٰی مَنْ اتَّبَعَ الْهُدٰی وَرَاشِدًا وَاهْتَدٰی

دستخط علمائے کرام دہلی

(مولانا ابوطاہر سہاروی۔ مولانا احمد موصول اعظم کٹھ۔ مولانا ابوالحسن

عبدالرحمن) از مدرسہ رحمانیہ دہلی

## حضرت خواجہ حسن نظامی صاحب دہلوی | میں نے رسالہ

جناب مولانا غلام احمد صاحب امرتسری کو اشاعت سے پہلے پڑھا۔ وہ میں خدمت کے وقت لکھا گیا ہے اور اس میں جس قدر مضامین ہیں وہ سب ملل اور تحقیق کرنے والے کو مطمئن کرنے والے ہیں۔

مولانا موصوف کی ساری زندگی خدمت اسلام میں گزری، دشمنان اسلام کے ہر حملہ کا فوری جواب ان کی طرف سے شائع ہوتا ہے۔ یہ رسالہ بھی جن غیر منہب سائل کے جواب میں ہے، انہوں نے مسلمانوں کو نہایت مشتعل کر رکھا ہے۔ مجھے امید ہے کہ مسلمان اس رسالہ کی کاپیاں خرید کر مفت تقسیم کریں گے اور میں بھی قیمت معلوم ہونے کے بعد پچاس کاپیاں اس کی خرید کر تقسیم کر دوں گا انشاء اللہ تعالیٰ۔

حسن نظامی

۲۱ ستمبر ۱۹۱۲ء

## مولانا عبدالباری صاحب لکھنوی | مولانا المکرم، السلام علیکم۔

مشتعلیٰ رداریہ کے مطالعہ سے بسودہ ہو رہا ہوں۔ اور اس فرقہ کے حالات کی ہمیشہ آپ ہی کی تحریرات سے مجھے واقفیت ہوتی ہے۔ مجھے آپ کی اس تصنیف متفق رسولؐ سے توفیق کے موافق فائدہ پہنچا، بہت باموقع مناسب رسالہ ہے۔ ”نیکیا رسولؐ“ رسالہ کا ذکر اقل اقل میں نے گاندھی صاحب کی زبان سے سنا تھا۔ وہ پنجاب کے ہندوؤں کے رسائل و اخبارات کے زائد شاکس تھے اور ان کی رفوں کے بھی جوابی اسلام کی طرف سے تھے۔ فحشایت کرتے تھے، مجھے تو یہ خیال تھا کہ جس رسالہ کو گاندھی صاحب نے مسلمانوں کا دل آزلو تصور کیا تھا۔ اس کو مسلمان جس حد تک دل آزار سمجھتے وہ کہہ سکتے ہیں اس کا جواب کوئی بجٹ نے دل تڑکی بترکی دو دیں تو تعلم اسلامی کے منافی ہے بارے یہ خیال غلط نکلا اور آپ نے اس خدمت کو انجام دیا جو

حضرات اہل علم کے شایان شان ہے۔ مجھے آپ کے شکریہ کی ضرورت نہیں  
صرف اس قدر عرض کرنا کافی ہے۔ جَزَاكَ اللهُ عَنَّا دَعْنُ الْاِسْلَامِ  
خیر الجزاء۔ والسلام مع الاحکام۔  
فقیر محمد عبدالباری عفا اللہ عنہ۔ ۲ صفر ۱۳۲۲ھ

### مولانا حافظ ابراہیم صاحب سیالکوٹی

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَسَلَامٌ عَلَىٰ عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَىٰ۔ اِتَابِعْ!  
حال میں آریوں نے ایک کتاب موسومہ ”رنجیلار رسول“ شائع کی ہے۔  
اس کے مصنف نے اسحضرت صلی اللہ علیہ وسلم وفدہ ابی داتمی و عرضی و روحی  
وکل شئی عنہ کی ذات اقدس کی نسبت بہت نامہذب و ریدہ دہنی کی ہے  
اس کے جواب میں شیر اسلام سرخیل مناظرین زمان، سردار اہل حدیث جناب  
مولانا الکرم مولوی شامشاہ صاحب مولوی فاضل اسر تسری نے یہ کتاب مقدس  
رسول لکھی ہے۔ جواب کی خوبی، تحریک کی متانت اور بیان کی خوش اسلوبی کی  
محتاج ہیمن نہیں۔ کیونکہ خدا تعالیٰ نے جناب مولانا صاحب کو اس کی قابلیت  
خصوصیت سے عطا کی ہے۔ میں تو ان کے اس کتاب کا نام ”مقدس رسول“  
رکھنے ہی پر قربان ہوں۔ خدا تعالیٰ جناب مولانا کو اس کی جزائے خیر دے  
اور ان کے عمل کو قبول فرمائے، آپ کی عمر و فیض میں ترقی و برکت بخشے اور لوگوں  
کو اس سے متنبہ کرے۔“

(از سیالکوٹ ۲۹ ستمبر ۱۳۲۲ھ)

مولانا محمد مبارک حسین صاحب از میرٹھ | آریوں کی طرف سے  
جو کتاب موسومہ ”رنجیلار رسول“

رسول کے نام سے شائع ہوئی اس کے جواب لکھنے کی طرف میں نے قلم  
کو متوجہ کیا تھا۔ مگر آج ۲۹ ستمبر ۱۳۲۲ھ کی ڈاک سے شیر پنجاب مولانا شامشاہ

صاحب کا سلسلہ رسالہ پہنچا، رسالہ دیکھنے کے بعد میں نے خیال تبدیل کر دیا کہ اب ضرورت باقی نہیں رہی۔ مولانا نے جس خوبی سے رسالہ تحریر کیا ہے اور آریہ کے سبب اثر اور بے جا حملوں کی جس قابلہ طرز اور تحقیقی تدقیق سے مداخلت کی ہے۔ وہ محتاج بیان نہیں، میں دُعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ مولانا ثناء اللہ صاحب کی عزت کی زندگی میں اعزاز و فخر کا اسلام کو ان سے نفع پہنچائے۔ آمین!

خادم العلماء محمد مبارک حسین محمودی مدرس اقل و ناظم مدرسہ دارالعلوم جامع مسجد میرٹھ شہر۔ ۲ ستمبر ۱۹۲۲ء

جناب سید غلام بھیک صاحب ناظم جمعیت مرکزی تبلیغ اسلام شہر انبالہ

آریہ سماج کے کارکن اور پرچارک اسلام اہل اسلام اور پیغمبر اسلام علیہ الصلوٰۃ والسلام کے بارے میں جو ذہرا گھٹتے رہتے ہیں اس کی تازہ مثالوں میں وہ کتاب بھی ہے جس کا نام ”ریٹیکل رسول“ رکھا گیا ہے۔ اور جس کے مصنف کو اپنا نام ظاہر کرنے کی اخلاقی جرأت بھی نہیں ہوئی۔ مولانا ابوالوفاء ثناء اللہ صاحب اسرٹری دشت مناظرہ کے پرانے سیاح ہیں یہ کب ہو سکتا تھا کہ مولانا اس کتاب کا جواب نہ لکھتے۔ چنانچہ آپ نے اس کا جواب لکھا اور مقدس رسولؐ کا نام رکھا۔ اس جواب میں گناہ و نقاب پوش معترض کے ہتکندوں کی خوب قلعی کھولی گئی ہے اس جواب کا اعجاز بیان دلچسپ ہے اور چونکہ گم نام معترض کا مقصد عوام الناس کو دھوکا دینا ہے۔ اس واسطے مولانا نے بھی جوابات ایسے لکھے ہیں جو نہایت عام فہم ہیں۔ ایسے نہر کا تریاق ایسا ہی ہونا چاہیے تھا۔

زیادہ نیا ذوالسلام

(بندہ غلام بھیک نیرنگ از بمبئی، ۸ ستمبر ۱۹۲۲ء)

۱۔ آپ ہی جواب لکھیے، بلکہ علماء بھی لکھیں کیا کہ اسلام کے متحد جواب نہرو کے تھے (مصنف)

مولانا محمد ابوالقاسم سیف محمدی بناری | چند دنوں پیشتر ہندو مسلم اتفاق نے  
 وہ شجرہ باشر پیدا کیا تھا کہ تعصبات

و اختلافات کا نام و نشان باقی درہم تھا۔ خدا جانے اس مبارک شجرہ میں کسی کی نظر  
 بد لگی کہ مشاجرہ شروع ہو گیا اور بقول ماما گاندھی "آریہ سماج کی عامت لڑائی و  
 تنگ نظری ہے" آریوں کے پوجنیشو حندھی نے جیل سے باہر آتے ہی شندھی  
 و سنگٹھن کے زہریلے دخت کی آبیاری شروع کی جس نے اتفاق باہمی کے مبارک  
 زمانہ کو خواب خیال کر دیا اور اس دخت کے کڑے پھل رسالہ ہائے "ریگلا رسول"  
 اور "چتر جیون" وغیرہ کی شکل میں بازار میں آئے۔ خدا جزائے خیر دے مولانا شیر خجاب  
 کو کہ انہوں نے سب سے پہلے اس حملہ کا جواب دیا اور کیا خوب جواب دیا۔ ماشاء اللہ  
 مخالفین و اسلام کے جواب میں آپ کا ملکہ جواب مستقیم ہے اور پھر طرز تحریر نہایت  
 شستہ جس میں سخت کلامی کا شائبہ تک نہیں ہے اور یہ کچھ اسی رسالہ کے ساتھ  
 مختص نہیں ہے بلکہ آپ کی تمامی تالیفات اسی طرح دل آزاری سے پاک ہیں۔  
 فجزاہ اللہ خیرا۔

دعائک یا خیر الافاضل واجب علی کل ذی فضل بدھو مظلم  
 عاجز محمد ابوالقاسم بناری

مولانا عبدالمجید صاحب قادیانی | رسالہ "مقدس رسول" مصنف  
 علامہ ابوالوفا قبل بحکیل صفحہ

۴۴ تک مطبوعہ پڑھا۔ آریوں کے بغوات پر سکوت بہت تکین ان کے ترہات بلاشبہ  
 بعض اوقات و حالات میں لائق جواب و توضیح، جس سے ان پر تمام محبت کہ شاید  
 کوئی سید روح نیکہ جو اپنے مخرجات کی حقیقت حالت معلوم کر کے حق و صداقت  
 کے قبول کی تڑپ دکھائے۔ وَمَا ذَلِكْ عَلٰی اللّٰہِ بَعْضِیْنَ۔ اور بعض اوقات  
 نادان قفین و غریبائے سلین میں ان کے کسر عیب و تفاخر ناروا کا قلع و استیصال مقصود  
 جس سے اس کا فتنہ مسدود ہو، ہمارا علیہ ہندوستان کے مشہور مناظر آریہ علامہ ابوالوفا



امرتسری نے جس سلاست، متانت، توضیح، تحقیق سے رسالہ "مقدس رسول" لکھا وہ قابل ستائش ولایتی امتنان ہے۔ غجزا لا اللہ خیر الجزاء میرے خیال میں اس کو عوام اور حیاتی آبادی کے مسلمانوں تک کثرت سے پہنچایا جائے اور اس خدمت اور شاعت حتیٰ کو تمام تبلیغی انجمنیں انجام دیں۔ اور ثواب تبلیغ و اشاعت حاصل کریں۔

میں سمجھتا ہوں کہ علاوہ مخالف کے دفع توہمات و اعتراضات اور اس پر قوی تر الزامات و ایرادات کے یہ رسالہ ازواج مطہرات سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی مختصر تاریخ بھی ہے اور تعداد ازواج کے فلسفہ جواز کا بستر نمودار (نمونہ) بھی۔ فقط۔ والسلام

(فقیر عبد الماجد القادری البدایونی)

جناب مولانا محمد کفایت اللہ صاحب، جمعیتہ العلماء، دہلی

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ . الحمد لله رب العالمين والصلوة  
والسلام على رسوله سيد المرسلين والعاقة للبتقن - اما بعد !  
خاکسار نے کتاب مستطابہ مقدس رسولؐ کے چند صفحات مطالعہ کیے یہ کتاب جناب فاضل علامہ مولانا المولوی ابوالوفار محمد ثنا اللہ صاحب امرتسری نے ایک آریہ مصاشف کی کتاب رنیکھیلار رسولؐ کے جواب میں لکھ کر نہ صرف قومی اور اسلامی فریضہ ادا کیا ہے بلکہ مسلمانوں پر ایک تازہ احسان کیا ہے۔ مولانا مدد ج نے اس سے پہلے بھی مخالفین اسلام کی بہت سی کتابوں کتابوں کے جواب تحریر فرمائے ہیں جو ملک میں شائع اور مقبول ہو چکے ہیں۔ کتاب کے مطالعہ سے مجھے بہت مسرت ہوئی، اول اس لیے کہ جواب نہایت معقول اور مدلل طور پر لکھے گئے ہیں۔ مقام یہ طرز تحریر نہایت ہی مہذب ہے اسلامی اخلاق و اسلامی تہذیب کا اظہار محاذ کما گیا ہے۔ سوئم اس لیے کہ ناماقولوں کے لیے دھوکا کھانے کا موقع نہ رہا اور واللہ لا

یہدی الخائنین کا مصداق ہو گیا۔

حضرت حق جل مجدہ سے دعا ہے کہ مولانا موصوف کو تمام مسلمانوں کی طرف سے جزائے غیر عطا فرمائے اور ان کی مخلصانہ سعی کو مشکور اور کتاب "مقدس رسول" کو مقبول اور مسلمانوں کو اس سے بہرہ ور اور طالبین حق کے لیے اس کو ذریعہ ہدایت بنائے آمین رب العالمین۔

(خاکسار محمد کفایت اللہ غفرلہ)

مولانا عبید الشکور صاحب | مدیر رسالہ "البنعم" لکھنؤ شہر پڑھتے ہیں۔  
اس حقیر نے کتاب "مقدس رسول" کو

دیکھا آریوں کی طرف سے جہل خراش کتاب "رنجیل رسول" شائع ہوئی تھی اور اس میں حمایت غیر مہذب طریقہ سے بہترین انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک زندگی پر دلالت حملے کئے گئے تھے۔ کتاب مذکور میں مولانا ابوالوفاء ثناء اللہ صاحب نے اسی کا جواب لکھا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ اِدْفَعِ بِاَلَّتِي هِيَ اَحْسَنُ پر پورا عمل ہوا ہے۔ آریوں کی سطح کلامی کا جواب شیریں الفاظ میں دیا ہے اور ان کے اعتراضات کے تحقیقی جوابات دینے کے ساتھ الزامات ان کے مذہب کی حقیقت بھی دکھائی ہے آپ کی تشریحات پر مخالف کی نکتہ چینیوں کا مقبول جواب دے کر آپ کے دامن تقدس کا نام اعتراضات سے پاک ہونا اچھی طرح دکھلایا ہے۔ ان کے صہوٹے حوالہ کتب پر بھی تنقید کی ہے اور سب سے پہلے آریوں کی شرارتوں کا مدلل اور اقراری ثبوت دیا ہے۔ فخرزادہ اللہ خیر الحبزادہ۔

مولانا حافظ احمد سعید صاحب | ناظم جمعیتہ العلماء ہند از دہلی لکھتے ہیں:-  
نہیں نے کتاب "مقدس رسول" کا بعض

جگہ سے مطالعہ کیا، یہ کتاب رنجیلے رسول کے جواب میں لکھی گئی ہے۔ کتاب کی خوبی معنی آتی ہی بات سے ظاہر ہو جاتی ہے کہ اس کتاب کو مولوی ثناء اللہ صاحب اترری

نے تصنیف کیا ہے مولانا موصوف نے مذاہب باطلہ کے مقابلہ میں جو خدمات انجام دی ہیں وہ محتاج بیان نہیں، آپ کی فائز گرامی کے ساتھ اس کی نسبت اس امر کے لیے کافی ضمانت ہے کہ یہ کتاب رنگیلے رسول کا مکمل جواب ہے۔ آقاؐ کو نین رسول الثقلین علیہ الرحمۃ والتسلیم کی مقدس زندگی پر نہایت محققانہ بحث کی ہے رنگیلے رسولؐ کے مصنف کی تدلیسات و تجلیات کا اس خوبی سے انکشاف کیا ہے کہ اس کی خیانت کو بالکل طشت ازہام کر دیا ہے۔

ایک منصف مزاج اور صادق کی نظر میں تمام شکوک و شبہات کے زہریلے جڑوں کے لیے یہ کتاب حریق اکبر اور کبیر اعظم ہے مجھے مسلمانوں کے مذہبی جذبہ سے کامل توقع ہے کہ اس کتاب کی اشاعت میں پورا پورا حصہ لیں گے۔ خدا تعالیٰ اس کتاب کو درجہ قبولیت عطا کرے اور مولانا موصوف کے لیے باقیات الصالحات میں ایک مزید اضافہ فرمائے۔ ”ہو حبی و نعوذو بحیل۔“

مولانا عبدالحکیم صاحب صدیقی | نائب ناظم جمعیت العلماء ہند فرماتے ہیں۔  
ایک مہاشہ جی نے ”رنگیلے رسولؐ“ کے نام

سے ایک کتب شائع کی جس میں مجارے آقاؐ سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم (اروح فاذاہ) کی پاکیزہ زندگی پر نہایت ناپاک حملے کیے اور متاعبدار مدینہ کی شان میں گستاخانہ الفاظ استعمال کیے۔ جس کو کوئی مسلمان ایک لمحہ کے لیے بھی برداشت نہیں کر سکتا۔ اور اس کتاب کی حمایت و اشاعت میں آریہ پریس نے اپنی پوری قوت صرف کر دی۔

ضرورت تھی کہ ان بے سرو پا الزامات کا نہایت سنجیدہ جواب دیا جاتا۔ خدا کا شکر ہے جس نے اِنَّا لَ لَحٰفِظُوْنَ کا اظہار فرمایا۔ اس حتی ضرورت کو پورا فرمایا۔ اور اس قلم سے جو گویا اسی غرض کے لیے مخلوق ہوا ہے۔ یعنی امام المناظرین مولانا ابوالخا محمد ثناء اللہ امرتسری سہیل اللہ نے اس تہذیب سوزندہ سالہ کا جواب مقدس رسولؐ سے تحریر فرمایا۔ ہم تمام مسلمان اس قلمی جہاد کے لیے مولانا کے شکر گزار ہیں۔

واقعہ تو یوں ہے کہ مولانا موصوف نے ”مقدس رسول“ تالیف فرما کر چودھوی صدی میں اس فرمن کو پورا کیا ہے۔ جس کو عہد نبوت میں شاعر رسول اللہ سیدنا حسن بن ثابت رضی اللہ عنہ برسر منبر جہاد مشرکین کے جواب میں ادا فرمایا کرتے تھے اور جس کے صلہ میں اَجِبْ وَمَعَكَ رُوحُ الْقُدُسِ کے معزز خطاب سے سرفراز فرمائے جاتے تھے۔

رسالہ مقدس رسول کا میتن طرز بیان اور منہب پیرایہ ادا اس پر شاہد ہے کہ فریضہ رسائی کی مماثلت نے مولانا ابوالوفا کو بھی تائید روح القدس سے ہم آغوش کر دیا۔ اور مولانا اس گستاخ سماجی کو مسکت جواب دینے میں کامیاب ہوئے۔ فَلِلّٰهِ الْحَمْدُ عَلَىٰ ذٰلِكَ كَثِيرًا كَثِيرًا۔

مقدس رسول کا مطالعہ کرنے والوں کو بدابنہ محسوس ہوگا کہ آقائے نامدار سیدنا محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی جناب میں اس متعصب مماثلے کی جناب سے جو جو گستاخیاں وبے ادبیاں روا رکھی گئیں، ان کے رفع کرنے اور جواب دینے میں خود سرکار رسالت پناہی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مقصود فرمودہ آئین دفاع سے سرسبز تجاوز نہیں کیا گیا۔

مجیب نے مقام مناظرہ میں وَجَّادٍ لِّهُوَ بِالنَّبِيِّ هِيَ اَحْسَنُ كِدْرَتِي کو سامنے رکھا۔ اور جواب دینے ہوئے لَا يَجْبِرُ مِنْكُمْ شَيْئًا قَوْمٍ عَلَى اَلَا تَقْدِرُوْنَ کو مثل رام قرار دیا۔ درحقیقت ”نیکیا رسول“ جیسی ناپاک کتاب کا جواب مقدس رسولؐ اپنی گوناگوں خصوصیات کے لحاظ سے باطل پرستی کے لیے ایک کھل بصیرت ہے۔ وَلَوْ كُنَّا نَبْصُرُونَ۔ فَلْيَلْهُمُ دَقُّ مَوْلَعٍ اَصَابَ مَا شَاءَ فَاَجَادُوا اِفَادَ وَجَا زَاهُ عَنْهُ عَنِ الْمَسْلُوبِ خَيْرًا اجزاء۔

تمام مسلمانوں کا فرمن ہے کہ مقدس رسولؐ میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی پاک زندگی کے پاکیزہ حالات پڑھیں۔ میری خواہش ہے کہ ہر ایک مسلم گھریں کم از

کم ایک ایک نسخہ "مقدس رسول" کا ضرور ہے۔

جس جماعت نے "ریگلا رسول" جیسی سیار اخلاق سے گری ہوئی کتب شائع کر کے دنیا کے سامنے دیا تندی متانت کو بے نقاب پیش کیا ہے اس کو بھی چاہیے کہ مقدس رسول کا مطالعہ کرنے تاکہ اس کو معلوم ہو سکے کہ خدا کے جس آخری اور برحق رسول کی معصوم زندگی پر انسانیت کو کتنا دینیہ دے چلے کیے گئے ہیں۔ اس رسول کے ماننے والے چودہ صدیاں گزر جانے کے بعد بھی باوجود انتہائی اشتغال کے کس طرح اپنے پاک مذہب کی شاندار روایات کو قائم رکھتے ہیں۔

وَحَسْبُكَ هَذَا التَّافُوتُ بَيْنَنَا  
وَعَلَّانَا بِالَّذِي فِيهِ يَنْصَحُ

جناب مولوی عبد القیوم صاحب وکیل درجہ اول حیدر آباد دکن

رسالہ مقدس رسول "پہنچا۔ اسی وقت سے میں نے اس کا مطالعہ شروع کیا اور جب تک کہ میں نے اس کو ختم نہیں کیا کوئی کام نہیں کیا۔ ہر ہر فقرہ پر دل آپ کو دعا دیتا ہے۔ قدسی علیہ الرحمۃ کا شعر ہے۔

بعد قیامت ہر کے در دست گیر و ناز

من نیز ماضی شوم تصویر جانناں در بغل

آپ نے حضرت مصلی اللہ علیہ وسلم کی جو تصویر معنوی و ظاہری صحیح اس رسالہ میں کھینچی ہے۔ خدا کہہ کہ بعد قیامت آپ کے واسطے اس شعر کا مصداق ہو جائے اور آپ کو خدائے تعالیٰ ملائج علیا عطا فرمائے۔

جناب مولوی محمد عثمان صاحب مبلغ انجمن ماہدیت سکند آباد دکن

الحمد لله الذي شيد العادي      ذي المنة الكبرى على المبلد  
وبعد فاعلمو ذلك السفر الحلي      لاجل الوفاء الفاضل للعبر الحلي

الناقد المتوقد العرف	الماهر المتجر العطر ریف
متمسك بصميم خير محمد	كصنيع فصلاء الزمان مجد
سناه تبانا مقدس رسول	وهذب كهذيب القول !
مترق مشرد هانند كل من	وعرق ما في بابه المعلق
لله حب الى الوفاء الفاضل	يفصل بين الحق وبين البطل
ابقاء ريت الارض والسماء	يفلق اهل الشر والشام
تالله لم تر مثل العيون	حامت له البرحات والثون
فثن عليك الخبير بامولانا	ونشرك المجهود يا اولنا
ونعوذ بالله من زمان	لم تكن في حيا يا ذا الشان
يا حامدا ادع الله لابي الوفاء	دام لك الشناء بخير البقاء
زنده باشي كيمندوي سال خوش	خضر صورت سيد الاميث

جناب ہمارا جہ سرکش پرشاد بین السلطنت حمید آباد کن

”مقدس رسول“ کو فقیر نے بالاستیعاب دیکھا۔ آریہ سماج نے ”ریگلڈ رسول“ چھاپ کر جو اپنی تندی اخلاق کا نمونہ پیش کیا ہے۔ وہ سماجی نظریہ پر کی دل آزر کی سخت کلامی کی خصوصیات میں ہے۔ اس سے آریہ کے بانی بانی (سوامی دیانند) کی اخلاق تعلیم پر وجہ لگتا ہے۔ یہ فقیر نہیں سمجھتا کہ ان کے پیرو اپنے بانی کی بدنامی کے کیوں درپے ہیں۔

دشنام مذہب ہے کہ جائز باشد

مذہب معلوم و اہل مذہب معلوم

آریہ سماج کی درپردہ دہنی اہد سخت کلامی پر اہل اسلام نے جس صبر و سکوت سے کام لیا وہ حضرت رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانی لا یتعد معکاد و الاخلان۔ کی پوری پوری قیاس کی ہے۔ آپ نے ریگلڈ رسول کا جواب جس

تہذیب و متانت سے لکھا ہے وہ پیغمبر اسلام کے اخلاق کا اعلیٰ نمونہ ہے آپ نے کذب و دروغ اور تعصب و عناد کے وہ پردے چاک کر دیئے جن کے پیچھے ریگچلے ماسٹر نے مقدس رسولؐ کی پاک اور بے عیب زندگی کو پوشیدہ کرنا چاہا تھا۔ آپ نے واقعات کی تحقیق میں اپنی حسی وسیع معلومات سے کام لیا ہے۔ حق تو یہ ہے کہ یہ آپ ہی کا کام تھا۔ آپ نے اسلام کا وہ فرض ادا کیا ہے جس کی اشد ضرورت تھی۔ بلکہ مسلمانوں پر احسان کیا ہے، جواب کی خوبی، تحریر کی متانت اور بیان کی خوش اسلوبی بیان سے بالا ہے۔ آریہ سماجوں کے بے جا حملوں کا جس قابلیت سے جواب دیا ہے وہ قابلِ اطمینان و لائقِ اکتان ہے۔ فجزا عنہ اللہ خیر الجزاء۔ حق تعالیٰ آپ کی اس اسلامی سعی کو مشکور اور کتابِ مقدس رسولؐ کو مقبول اور اہل اسلام کو اس سے بہرہ ور کرے اور آپ کی عزت و زندگی میں اضافہ کرے۔ آمین!



## معزز اسلامی اخباروں کی رایتیں مقدس رسولؐ پر

معزز روزانہ ”زمیندار“ لاہور | ابراہیم الفاضل انوار اللہ صاحب امرتسری کو  
پیر مسلمانوں کے مذہبی اعتراضات کے دندان شکن  
اور قاطع جواب دینے میں جو فاضل شہرت حاصل ہے وہ محتاجِ تصریح نہیں  
بلا خوفِ تردید یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ مولانا نے عرضِ حق نے اس وقت تک  
عیسائیوں، مکاریوں اور دوسرے گمراہ فرقوں کے مقابلہ میں دینِ قیم کی جو عظیم الشان خدمت  
انجام دی میں ہان کی سپاس گزاری کے گلابِ باغِ فرض سے بندھتے ہیں کہ مسلمان  
کبھی سبکدوش نہیں ہو سکتے۔ قارئینِ کرام کو معلوم ہو گا کہ پچھلے دنوں ایک آریہ

ماٹھے نے ”رنگیلا رسول“ کے نام سے ایک سخت دل آزد کتاب شائع کی تھی جس میں اس کائنات کے بزرگ ترین انسان یعنی حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ذات بابرکات پہنایت رکھ کر کیے اور نامذہب اعتراضات کیے گئے تھے۔ مولانا ثناء اللہ صاحب نے ”مقدس رسول“ میں اس کتاب کا نہایت متین، معقول، محقق اور قاطع جواب دیا ہے اور سب سے نمایاں اور قابل ذکر بات یہ ہے کہ زیر جواب کتاب کے انداز تحریر کی شدید دل آزدی کے باوجود مولانا ممدوح نے جہادِ لفظیہ یا لٹری جی اُخسن کے رشتہ ملکوتیت ہاتھ سے نہیں چھوڑا اور علمائے کرام دیوبند کے قول کے مطابق ”گندگی کا پاکیزگی سے، اندھیرے کا اجالے سے اور بدتمیزی کا سنجیدگی اور متانت“ سے جواب دیا ہے۔ ”مقدس رسول“ صفات پر مشتمل ہے۔ لیکن اس جمال و اختصار کے باوجود ہر اعتراض کی نہایت عمدہ انداز اور دل آویز طریقے سے تردید کی گئی ہے۔ ہماری دلی آرزو ہے کہ اس کتاب کی مسلمانوں میں زیادہ اشاعت ہو تاکہ وہ سماجوں اور دوسرے مخالف فرقوں کے لغو، بے ہودہ اور غیر معقول اعتراضات کی بے حقیقی سے پورے طور پر واقف ہو جائیں کتاب کی لکھائی چھپائی اور کاغذ نہایت عمدہ۔ (۲۲ جنوری ۱۹۲۵ء)

معزز روزانہ ”نیپاسٹ“ لاہور | آریہ سماج کے ایک محبوب اور روپوش مناظر نے کتاب ”رنگیلا رسول“ شائع کر کے جس رنگ میں مسلمانوں کے دلوں کو زخمی کیا تھا اس کا اندازہ وہی نگا سکتے ہیں۔ جن کو بد قسمتی سے اس کے مطالعہ کا اتفاق ہوا۔ اس کے جواب میں فاضل اجل رئیس المناظرین، فخر المتکلمین مولانا مولوی ثناء اللہ صاحب شیر پنجاب مدیر ”آج دیٹ“ نے مندرجہ بالا کتاب تحریر فرمائی ہے۔ مولانا کے لیے یہ عجیب مولانا کی بات ہے کہ اگر سوامی دیانند جی بانی آریہ سماج نے اپنی تیار ہو پکاش میں بقول شریکانِ لالہ لاجپت رائے ”سنی سنائی باتوں پر بھروسہ کر کے اسلام پر ایک مددِ عمیقہ اعتراضات کیے تو اس کا جواب سب سے



پہلے مولانا ممدوح ہی نے تحریر فرمایا۔ اس کے بعد سابق دھرمپال محل پھردی غازی محمود صاحب بنی، اے نے اگر ترک اسلام، نخل اسلام، تہذیب اسلام وغیرہ کتابیں لکھیں تو ان کے جواب میں بھی سب سے پہلے مولانا ہی نے اشتہب قلم کی جولانی دکھائی اس لیے قدرتی بات تھی کہ ”رنگیلا رسول“ کا جواب بھی سب سے اول آپ ہی تصنیف فرماتے۔ چنانچہ ایسا ہی ہوا، جیسی کہ توقع تھی۔ آپ نے جواب لکھا کتاب کی عمدگی کی نسبت اتنا ہی کہہ دینا کافی ہوگا کہ اس کے مصنف مولانا ثناء اللہ صاحب ہیں۔ ہندستان کے نامور علماء نے اس کا جواب کتاب پر نہایت اچھی تقریظات تحریر فرمائی ہیں۔ علماء و فضلاء جس رسالہ نافعہ کی تعریف و توصیف میں رطب اللسان ہوں۔ اس کے متعلق ہمارا کچھ تحریر کرنا غالباً گستاخی پر محمول ہوگا۔ ہم براہ اسلامی انجن سے پُر زور سفارش کرتے ہیں کہ اس مفید کتاب کی حسب توفیق کاپیاں خرید کر تبلیغی حلقوں میں تقسیم کرے۔ علاوہ ازیں ہر خواندہ مسلمان کو چاہیے کہ اس کتاب کا مطالعہ ضرور کرے۔

(۱۱ اکتوبر ۱۹۲۳ء)

معزز سلطان الاخبار بمبئی | مقدس رسول“ اس کے مصنف مولانا ثناء اللہ صاحب مدیر اخبار ”المحدث“ امرتسر

میں۔ یہ کتاب آریوں کی کتاب ”رنگیلا رسول“ (جس میں رسول عربی صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں توہین آمیز کلمے استعمال کیے گئے ہیں اس) کے جواب میں لکھی گئی ہے۔ واقعی مصنف موصوف نے ”رنگیلا رسول“ کا جواب نہایت پاکیزگی کے ساتھ

(۲۸ صفر ۱۳۴۳ھ ۲۸ ستمبر ۱۹۲۳ء)

دیا ہے۔

معزز مسلم راجپوت امرتسر | ”رنگیلا رسول“ اور دچتر جیون“ آریہ سماج کی تہذیب و اخلاق کا بہترین نمونہ ہیں۔

ان میں پیغمبر اسلام صلی اللہ علیہ وسلم پر نہایت ناپاک اور نادر واجب اور منحوس کیے گئے ہیں۔ مولانا ابوالوفاء ثناء اللہ صاحب نے ان دونوں کتابوں کا جواب "مقدس رسول" میں دیا ہے جو حال میں چھپ کر شائع ہوئی ہے۔ مولوی صاحب کو آریوں کے لٹریچر پر کامل عبور ہے۔ اور ریچلر رسول کا جواب انہوں نے دندان شکن واقعات و دلائل سے دیا ہے۔ ہمارے علم میں یہ جواب ہے، جو علمائے ہند کی طرف سے "ریچلر رسول" کے مؤلف کی شقاوت قلبی کا دیا گیا ہے، اور نہایت مہذب پیرایہ میں دیا گیا ہے۔ کتاب کا حجم ۸۰ صفحہ علاوہ سرورق، مکھانی، چھپائی کا عمدہ دیدہ زیب

(یکم اکتوبر ۱۹۲۲ء)

معرز "عالمگیر" امرتسر | رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم فداہِ روحی کی نسبت "ریچلر رسول" (اردو، اور "دچتر جیون" (انگری)

کے مصنف نے جس بداخلاقی اور یادہ گوئی کا ثبوت دیا ہے۔ اس نے مسلمانوں کے دلوں کو پاش پاش کر دیا ہے۔ رحمۃ للعالمین کی ذات پر اس قسم کے بے ہودہ الزامات مسلمانوں کے جذبات کو مجروح کرنے کے لیے لگائے ہیں۔ ورنہ رسول مقبولؐ کے اخلاق حسنہ کی ایک دنیا تامل ہے۔ دوست تو دوست دشمنوں تک معترف ہیں کہ آپؐ کی ذات ستودہ صفات مجمع مکارم و محاسن مہمی اور آپؐ کے وجود باوجود سے دنیا کی تہذیب تمدن نے بے حد فیوض حاصل کیے۔ لیکن پنڈت کالی چرن نے آپؐ کی شان میں جو گستاخانہ رویہ اختیار کیا ہے۔ اس سے مسلمانوں کو عبرت حاصل کرنی چاہیے۔ امرتسر کے مشہور مناظر مولانا ثناء اللہ صاحب ایڈیٹر اہل حدیث نے ہر دو کتب متذکرہ کے جواب میں "مقدس رسول" نامی ایک رسالہ شائع فرمایا ہے جس میں ان تمام اتہامات کا جواب دیا گیا ہے جو پنڈت کالی چرن وغیرہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر لگائے ہیں۔ اس میں یہ خصوصیت ہے کہ مولانا موصوف نے پنڈت کالی چرن کی طرح کہیں بھی تہذیب و اخلاق کو ہاتھ سے نہیں دیا۔ بلکہ ہر پہلو پر دلائل و حقائق کی روشنی میں بحث کی ہے۔ اس رسالہ

کی اشاعت سے مولانا نے جہاں اعتراضات کے پرچے اڑائے ہیں۔ جو نہایت کالی چرن وغیرہ نے جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم پر کیے ہیں وہاں آریہ تہذیب اور اسلامی تہذیب کا عملی مقابلہ کر کے دکھایا ہے اور بے ہودہ لوگوں کا جواب متانت و سنجیدگی سے دے کر آریہ سماج کے سامنے ایک قابل اتباع نمونہ پیش کر دیا ہے۔ بہر حال یہ رسالہ محققین کے لیے ایک نہایت مفید تحفہ ہے جو اپنی باطنی خوبیوں کے ساتھ ظاہری حسن سے بھی مالا مال ہے۔

(۱۰ اکتوبر ۱۹۲۲ء)

**معزز روزانہ ”کھیل“ امرتسر** | مقدس رسول“ اس نام کا ایک رسالہ (مولوی فاضل) حضرت مولانا ابوالوفاء رشاد اللہ صاحب امرتسری نے آریہ سماجیوں کے رسالہ ”رنگیلا رسول“ کے جواب میں تصنیف فرمایا ہے۔ آپ کو فن مناظرہ میں یدِ طولیٰ حاصل ہے۔ مخالفین اسلام کا کوئی ایسا حملہ نہیں جس کا جواب مولانا ممدوح کی جانب سے نہ دیا گیا ہو۔ اور جواب بھی بے حد مسکت اور دندان شکن جس قدر ”رنگیلا رسول“ اشتعال انگیز فحش اور دائرہ تہذیب سے خارج ہے۔ اسی قدر مقدس رسول“ انتہائی مخمل متانت اور شائستگی کو لیے ہوئے ہے۔ ہم معصوم فطرت حضرت خواجہ نظامی دہلوی کی رائے سے متفق ہیں کہ مستطیع مسلمانوں کو اس رسالے کی کاپیاں خرید کر مفت تقسیم کرنی چاہئیں۔ رسالہ معنوی خوبیوں کے علاوہ ظاہری محاسن سے بھی آراستہ ہے یعنی کاغذ لکھائی اور چھپائی کے لحاظ سے بھی کچھ کم قابل تحسین نہیں۔

(۲ ستمبر ۱۹۲۲ء)

**معزز ”وطن“ لاہور** | مقدس رسول“ مصنفہ مولوی فاضل حضرت مولانا ابوالوفاء شہناشہ صاحب امرتسری پر بالفاظ ذیل ہم عصر ”دکیل“ نے جو تبصرہ کیا ہے اس سے ”وطن“ کو بھی پورا اتفاق ہے۔ یہ رسالہ آریہ سماجیوں کے رسالہ ”رنگیلا رسول“ کے جواب میں تصنیف کیا گیا ہے۔ آپ کو فن

مناظرہ میں یدِ طولیٰ حاصل ہے۔ مخالفین اسلام کا کوئی ایسا حملہ نہیں جس کا جواب مولانا ممدوح کی جانب سے نہ دیا گیا ہو اور جواب بھی بے حد مسکت اور دندان شکن جس قدر ریگلا رسول اشتعال انگیز، فحش اور دائرہ تہذیب سے خارج ہے اسی قدر مقدس رسول "انتہائی تحمل، متانت اور شائستگی کو لیے ہوئے ہے۔ ہم مصوٰفہ فطرت حضرت خواجہ حسن نظامی دہلوی کی اسی رائے سے متفق ہیں۔ کہ مستطیع مسلمانوں کو اس رسالہ کی کاپیاں خرید کر مفت تقسیم کرنی چاہئیں۔ رسالہ معمولی خوبیل کے علاوہ ظاہری محاسن سے بھی آراستہ ہے۔ یعنی کاغذ لکھائی اور چھپائی کے لحاظ سے بھی کچھ کم قابلِ تحسین نہیں۔

۱۰ اکتوبر ۱۹۲۴ء

معزز المسلم "بنگلور" | "مقدس رسول" کا بول بالا وہ جس نے دنیا کی تاریکی مٹائی۔ وہ جس نے نبی آدم کو ابدی عذاب سے نجات دلائی۔

"مقدس رسول" عالی جناب فضیلت و حکومت انتساب، مولوی فاضل سردار اہل حدیث، علامہ حضرت مولانا ابو الوفا رثناء اللہ صاحب امر تسری ایڈیٹر اخبار اہل حدیث کی جدید تصنیف ہے۔ یہ کتاب آریہ سماجیوں کے پلید رسالہ "ریگلا رسول" کے جواب میں لکھی گئی ہے جس کے مصنف نے نہ صرف اپنے نام پر پردہ ڈالنے کی شرماک جرات کی ہے۔ بلکہ حضور انور حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم (رحمہ اللہ) کے تعدد ازواج پر اٹکل پچواہ اعتراضات کرتے ہوئے دل آزاری، بددیانتی اور بدزبانی کا کوئی دقیقہ اٹھا نہیں رکھا ہے۔

حضرت مولانا نے جس متانت، لہنت اور سنجیدگی سے "ریگلا رسول" کے پردہ اکاذیب و باطل کو جس کے نیچے اس کے مصنف نے پیغمبر اسلام کی پاک اور آئینے کی مانند چمکنے والی زندگی کو چھپانا چاہا تھا۔ تار تار کیا ہے۔ وہ اسلامی لٹریچر کی خصوصیات نرم کلامی کا بدیسی نمونہ ہے۔ اس کے دیکھنے سے یقیناً آریہ

سماجیوں کی آنکھوں کو تارے دکھائی دیں گے۔ اور زمین پاؤں کے نیچے سے سرک جائے گی۔ اور پھر وہ کہیں بھی اسلام اور پیغمبر اسلام کے بارے میں زہر انگل کر اپنے تئیں ہلاکت میں نہ ڈالیں گے۔

اس کتاب میں ام المومنین حضرت زینبؓ کے نکاح کے متعلق تنگ نظر و کوتاہ فہم چاعتوں میں ساہا سال سے جو بے اصل اور بے بنیاد کہانیاں چلی آتی ہیں ان کی بغویت اس طرز سے ثابت کی گئی ہے۔ جس سے بڑھ کر تحقیق و تدقیق کی مثال نہیں مل سکتی، جہاں کہیں حضرت زینبؓ کے نکاح کا ذکر آیات سے دہاں بڑی بڑی معتبر کتب تواریخ کے حوالے سے دشمنان اسلام کے ہتھکنڈوں کی اچھی طرح قلعی کھولی گئی ہے۔ ہمیں یقین ہے کہ آئندہ کسی مخالف کو ایسے پوچھ اور لچر اعتراضات کرنے کی جرأت نہ پڑے گی۔ کیونکہ یہ ام المومنین کے سوانح کی ایک بے مثال تاریخ ہے اور دشمنان اسلام کے بے جا حملوں کی تحقیق و تدقیق سے بھری ہوئی مدافعت۔

اس کتاب کے شروع میں ہر فرقہ کے علماء کرام کی تقریظیں درج ہیں۔ تمام کے تمام اس بات پر متفق ہیں کہ ہندوستان کے کل مسلمان، کیا مرد کیا عورت، کیا جوان کیا بوڑھے، سب اس کو نعمت غیر مسترقبہ جان کر خسریدیں اور پڑھیں۔ اور ہم مصروف طر حضرت خواجہ نظامی دہلوی کی اس رائے سے متفق ہیں کہ سلیط مسلمانوں کو اس کتاب کی کاپیاں خرید کر مفت تقسیم کرنی چاہئیں۔ یہ کتاب معنوی خوبیوں کے علاوہ ظاہر محاسن سے بھی آراستہ ہے یعنی لکھائی چھپائی دیدہ دیب کا غذا اعلیٰ۔

(۲۵ اکتوبر ۱۹۲۴ء)

حامی آریہ دھرم پرکاش "لاکھنؤ" | "مقدس رسول" ایک کتاب کا نام ہے جو امرتسر کے مشہور مناظر مولوی شاد اللہ صاحب نے "ریگلا رسول" کے جواب میں لکھی ہے۔

ہاں وہی ”رنگیلا رسول“ جس کے خلاف مسلمان اخبارات نے اس قدر شور مچایا ہے کہ آخر کار گورنمنٹ کو اس کے پبلشر کے خلاف مقدمہ دائر کرنا پڑا۔ ہم مولوی صاحب کی اس تصنیف کا دل سے خیر مقدم کرتے ہیں یہ ہے مذہبی میدان میں جو ہر طبیعت دکھانے کا اصلی ڈھنگ۔ یہ ہے اسلام کو دیگر مذاہب کے خلاف سچا ثابت کرنے کا طریقہ۔

(۱۷ سوج، ۲۲ ستمبر ۱۹۲۲ء)





نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِكَ الْكَرِيمِ ط

## دُعَا بَدْر گاہِ خدا

اے خدا! اے آسمان وزمین کے مالک! اے خالق ارض و سما! اے ذوالانتقام قدوس خدا! اے سچوں کے حامی اور ناصر غیور خدا! تیرے قابلِ عزت مقدس رسول کی توہین اور سخت ہتک ہو رہی ہے تو اپنی رحمت سے پردہ پوشی کر رہا ہے۔ ہم جانتے ہیں کہ آخر کار تو اپنے پیار دل کی مدد اور عزت ظاہر کرے گا۔ جیسی کہ تو ہمیشہ کرتا آیا ہے اور جیسا تیرا وعدہ ہے اِنَّا لَنَنْصُرُ رُسُلَنَا وَالَّذِينَ اٰمَنُوْا۔ اے قادر تو انا خدا! ہمارا ایمان ہے کہ اصل مدد اور نصرت دہی ہے جو تو کرے گا۔ ہم ناتواں ضعیف البنیان ہیں۔ تو جانتا ہے کہ ہم کمزوروں سے بھی ہو سکتا ہے کہ ہم قلم اٹھا کر (وہ بھی تیری ہی مدد سے) جواب لکھیں (وہ بھی تیرے سمجھانے سے) لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِكَ۔ پس ہماری دعا ہے کہ اس مقدس کام میں ہماری مدد کر اور اس حقیر کی منت کو قبول فرما اور اپنی مخلوق کو اس سے فائدہ پہنچا کر گمراہی سے بچا۔ رَبَّنَا تَقَبَّلْ مِنَّا اِنَّكَ اَنْتَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ داعی خادمِ دین اللہ۔

ابوالوفاء ثناء اللہ، امرتسر

محرم ۱۴۲۲ھ اگست ۱۹۲۲ء



## دیباچہ

### پہلے مجھے دیکھتے

آریوں کی دل آزار تحریروں و تقریریں کہ لوگ حیران ہیں۔ کہ یہ لوگ مذہبی گفتگو میں کیوں اس قدر تیز مزاجی اور سخت کلامی کرتے ہیں۔ ہمارے نزدیک اس کا جواب یہ ہے کہ جس طرح باپ کا اثر بچے کی جسمانی حالت پر ہوتا ہے۔ اسی طرح استاد، گرو اور پیر کا اثر اخلاق اور روحانیت پر ہوتا ہے۔ سوامی دیانند نے کتاب ستیارتھ پرکاش وغیرہ میں جو روش اختیار کی ہے۔ اس کے تین نمونے ہم بتاتے ہیں۔ ناظرین خصوصاً غیر جانبدار ناظرین غور سے پڑھیں۔

قرآن مجید کی تردید میں سوامی جی نے اپنی کتاب ستیارتھ میں ایک باب خاص لکھا ہے۔ جس میں بِسْمِ اللہ سے لے کر وَالنَّاسِ تک اعتراض کرتے گئے ہیں۔ ان اعتراضوں کے ضمن میں حضور سید الانبیاء علیہ السلام بلکہ خود خدا کا خاص الفاظ میں ذکر کرتے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں:-

(۱) واہ واہ دیکھو جی مسلمانوں کا خدا شجہہ بازوں کی طرح کھیل رہا ہے۔

(۲) واہ جی محمد صاحب! آپ نے تو گوکھیلے گو سائیوں کی ہمسری کر لی۔

(۳) ثبات ہوتا ہے کہ محمد صاحب بڑے شہوت پرست تھے۔

(معاذ اللہ) ستیارتھ پرکاش باب ۱۱۔ نمبر ۲۲، ۸۴، ۱۲۷

سوامی جی کی سخت کلامی مسلہ ہے۔ یہاں تک کہ ان کے سوانح نویس جیلوں کو بھی تسلیم ہے۔ چنانچہ ان کی سوانح عمری کلاں کے دیباچہ میں لکھا ہے:-

ایک روز اشنا دھکیان (تقریر) میں شری سوامی (دیانند جی) مہاراج پورانی کی اسمبھو نامی (باتوں کا کھنڈن) رد کرتے کرتے



ان کی اخلاقی تعلیم کا کھنڈن کرنے لگے۔ اس وقت پادری سکاٹ مسٹر ریڈ کلکٹر ضلع اور مسٹر ایڈورڈس صاحب کمشنر قسمت مع بندہ میں انگریز صاحبان رونق افروز تھے۔ سوامی جی نے پورا نکلوں کی پانچ کنواریاں کا ذکر کرتے ہوئے ایک ایک وصف بیان کرنا شروع کیے۔ اور پورا نکلوں (ہندوؤں کی عقل پر افسوس کیا کہ درویدی کو پانچ ختم کرا کے آکھاری قرار دینا اور طرح کنتی تارہ مندوری وغیرہ کو کمار کی کہنا پورا نکلوں کی اخلاقی تعلیم کو ناقص ثابت کرتا ہے۔ سوامی جی کا طرز بیان ایسا پُر مذاق تھا کہ سامعین اٹھنے کا نام نہیں جانتے تھے۔ اس پر صاحب کلکٹر اور صاحب کمشنر وغیرہ انگریز بہتے اور خوشی کا اظہار کرتے رہے۔ لیکن اس معنوں کو ختم کر کے سوامی جی صارج بوسے پورا نیوں کی تو یہ سیلا سے۔ اب کرانیوں کی سیلا سُنو۔ یہ ایسے بھرشٹ (ناپاک) ہیں کہ کمار کی کے بیٹا پیدا ہونا بتلاتے ہیں۔ اور پھر دوش (گناہ) سو گئیہ شدہ سو روپ پر ماتا بے عیب خدا پر لگاتے ہیں اور گھور پاپ کرتے ہوئے تنک بھی لجت نہیں ہوتے۔ اتنا کہنا ہی تھا کہ صاحب کلکٹر اور صاحب کمشنر کے پیرے مارے غصہ کے سُرخ ہو گئے۔ لیکن سوامی جی نے کھینا اسی زور و شور سے جاری رکھا۔ اس روز عیسائی مت کا دیا کھیان کے خاتمے تک کھنڈن کرتے رہے دو سکر روز صبح کو ہی خزا پنچی کلکشی نارائن کی صاحب کمشنر بہادر کی کوٹھی پر طلبی ہوئی۔ صاحب بہادر نے فرمایا کہ اپنے پنڈت صاحب کو کہہ دو کہ بہت سختی سے کام نہ لیا کریں ہم عیسائی لوگ تو مذہب میں ہم تو بحث مباحثہ میں سختی سے نہیں گھبراتے لیکن اگر جاہل ہندو اور مسلمان برا فروختہ ہوئے تو تمہارے سوامی پنڈت کے دیا کھیان بند ہو جائیں گے۔

(سوانح عمری کلاں دیباچہ صفحہ ۱)

اس لیے آریہ سماجی آجکل جو کچھ تیز کلامی کرتے ہیں وہ سوامی کی زہریلی تعلیم کے اثر سے کرتے ہیں۔ کیوں؟

ماسریداں رُوبوئے صلح چوں آریہ چوں  
رُوبوئے فتنہ و پیکار و ارد پیر یا

سوامی جی کی تیز مزاجی اور تلخ کلامی کی کڑواہٹ ہم مسلمانوں ہی کو محسوس نہیں بلکہ ہندوستان کے مقبولہ لیڈر صوفی مشرب مرنج و مرنجاں کے نمونہ مماٹا گاندھی نے بھی سوامی دیانند کی کتاب دستیار تھ پرکاش کی نسبت لکھا ہے  
سوامی دیانند نے اسلام اور دیگر مذاہب کی غلط تصویر دکھائی

سے ان کی کتاب دستیار تھ پرکاش بڑی مایوس کن ہے۔  
(ٹینگ انڈیا ۲۹ مئی ۱۹۲۴ء ترجمہ ماخوذ از آریہ اخبار پرتاپ لاہور ۲۴ جون ۱۹۲۴ء)  
سوامی جی دیانند کے علاوہ گاندھی جی نے موجودہ آریوں کی نسبت بھی اظہارِ رائے فرمایا کہ:-

”آریہ سماجی تنگ نظری اور لڑائی کی عادت کی وجہ سے یا تو دیگر مذاہب کے لوگوں کو لڑتے رہتے ہیں اور اگر ایسا نہ کر سکیں تو آپس میں ایک دوسرے سے لڑتے جھگڑتے رہتے ہیں۔“ (پرتاپ ۲ جون ۱۹۲۴ء)

بس پھر کیا تھا جو دعویٰ گاندھی جی نے زبانی کیا تھا۔ آریوں نے اس کی دلیل بیان کر دی۔ یعنی سماج کی چاروں طرف سے مماٹا گاندھی پر آواز دے کسے گئے۔ ویدک دھرم سے جاہل مسلمانوں کو خوشامدی وغیرہ کہا گیا۔ اس کے بعد ہندوستان کے ایک سربراہ آردہ نیم سرکاری انگریزی اخبار پانیس میں ایک نوٹ لکھا جس کا ترجمہ یہ ہے:-

مسٹر گاندھی اور آریہ سماج کے باہمی اختلاف کا حوالہ دیتے ہوئے  
مائٹز آف انڈیا رقمطراز ہے کہ مسٹر گاندھی نے یہ ایک عام سچی بات  
کہی ہے کہ آریہ سماجی اس قومی مخالفت کے جواب ملک میں پھیل

رہی ہے۔ بڑی حد تک ذمہ دار ہیں اور اس نے دو ایک سماجیوں کے نام بھی لیے ہیں جنہوں نے اس تحریک میں راہنمائی کی ہے۔ ہر ایک شخص یہ جانتا ہے کہ مسٹر گاندھی نے اپنے اظہار میں اصلی معاملہ سے زاید نہیں کہا۔ جھگڑے کی بنا تحریک شدھی سے شروع ہوتی ہے جو سماجیوں نے یو پی، آگرہ وغیرہ میں ایک سال کا عرصہ بھوجا جاتی کی تھی اور قریباً سب جھگڑوں میں جو دونوں قوموں کے درمیان ہوئے، سماجیوں کے کارناموں کی کھوج ملتی ہے بعض سماجی مثلاً سوامی دھاندہ کہتے ہیں کہ وہ مسلمانوں کے خلاف کچھ نہیں کرتے بلکہ صرف ہندوؤں کی حالت کو مضبوط کرتے ہیں تاکہ ہندو اور مسلمان دونوں برابر کی حالت میں بے خوف رہیں۔ دوسروں نے علانیہ مسلمانوں کے خلاف تقریریں کیں۔ چاہے سماجی رہنماؤں کا مقصد مسلمانوں کو ڈرانا یا ان کو محبت سے مطیع کرنا ہو۔ یہ ہر ایک کو معلوم ہے کہ ان کی اس جہد و جد سے مسلمان سخت برا ٹیکھتے ہوئے اور اس بات سے سماجی بھی مطلع ہیں مسٹر گاندھی کے بیان نے نکتہ چینیوں کا ایک طوفان برپا کر دیا ہے۔ تمام ہندوستان میں سماجی مسٹر گاندھی کے خلاف بڑے زور سے احتجاج کر رہے ہیں۔ مگر ان کا یہ احتجاج بے ریا اور خالص نہیں معلوم ہوا۔ کیونکہ سماجی اور دیگر ہر ایک کو اس بات کا علم ہے کہ ان کا یہ تبلیغی کام مسلم حلقوں میں کس طرح دیکھا جاتا ہے۔“

(پانیرالہ آباد، مورخہ ۲۳ جون ۱۹۲۲ء)

جب اس پر بھی سماجیوں کا جوش ٹھنڈا نہ ہوا تو حکم الہی

شَهِدَ شَہِدَاتُ أَهْلِهَا

سند محمد علی مجیدی نے گواہی دی۔

خدا نے آریوں میں ایک معتبر گواہ پیدا کر دیا جس نے مساتما گاندھی جی کی یعنی پنجاب کے بہت بڑے لیڈر لالہ لاجپت رائے جی نے سونڈر لینڈ دیورپ ہے ایک مضمون اپنے اخبار بندے ماترم لاہور میں شائع کرایا جس کا اقتباس یہ ہے:-

”میں ۱۸۸۵ء کے نومبر میں آریہ سماج کا ممبر بنا اور ۱۹۲۲ء میں میں نے اپنا تعلق ایک گورنر علیحدہ کر لیا، میں اپنے ۳۸ سال کے اندر اپنی تجربہ سے یہ کہہ سکتا ہوں کہ مساتما گاندھی نے آریہ سماجیوں پر جو نکتہ چینی کی ہے وہ ان کی محبت پر دلالت کرتی ہے۔ اس میں بہت کچھ سچائی ہے آریہ سماجیوں پر واجب ہے کہ بجائے خشکی کے رز دیوشن پاس کرنے کے شانتی اور عٹھدے دل سے اس پر غور کریں“

(ماخوذ از ڈیگزٹ لاہور، اگست ۱۹۲۲ء)

گاندھی جی نے غضب پر غضب یہ کیا کہ یہ بھی لکھ دیا کہ:-  
اسلام چھوٹا نہیں ہے۔ ہندوؤں کو ٹھگتی کے ساتھ اس کا مطالعہ کرنا چاہیئے۔ پھر وہ اس کے ساتھ محبت کریں گے۔ جس طرح میں کرتا ہوں۔

(ترجمہ یک انڈیا رپورٹ تاب ۲ جون ۱۹۲۳ء)

بس پھر کیا تھا آریوں نے گاندھی جی سے فرصت پا کر اسلام اور پیغمبر اسلام پر حملے شروع کر دیئے۔ ان حملوں میں سے ایک حملہ کتاب کی صورت میں یہ ہے جس کا نام ”ریگھو لا رسول“ ہے اس کتاب میں حضرت سید الانبیاء علیہ السلام کے فاطمی حالات ایسے بڑے بڑے بھے اور بدترین دل آزاری سے لکھے ہیں کہ ملک میں دھوم مچ گئی۔ یہاں تک کہ مساتما گاندھی جیسے نرم مزاج اور حلیم سلیم ہندک نے بھی اس کتاب پر اظہار نفرت فرمایا۔ گورنمنٹ نے اس کتاب کو قابل اعتراض جانا۔ مگر چونکہ بزدل مصنف نے اس پر اپنا نام درج نہیں کیا تھا اس لیے گورنمنٹ اس کتاب کے شائع کرنے والے پر مقدمہ چلایا۔ گورنمنٹ

کا جو فرض تھا اس نے ادا کیا۔ اصل مضمون کا جواب دینا حکومت کا کام نہیں۔ بلکہ ہم مسلمانوں کا ہے۔ اس لیے جس طرح گورنمنٹ نے اپنا فرض ادا کیا ہے۔ ہم بھی اپنا مذہبی فرض ادا کرتے ہیں۔ یعنی جواب دیتے ہیں تاکہ مسلمانوں کے زخمی دلوں پر مرہم لگ کر تسکین ہو اور ملک میں چین و صلحت پیدا ہو۔

تقصیب اور بے جا حمایت | باوجودیکہ کتاب مذکور اعلیٰ درجہ کی نامند

درج سرائی میں اپنا سلاویٹری چوٹی کا زور لگا رہے ہیں۔ چنانچہ آریہ سماج کی حمایت کا واحد ٹھیکہ دار اخبار پر تپ لاہور لکھتا ہے۔

”زنگیلار رسول“ پر فضول چیخ و پکار | معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے مسلمان دوست

ماتما گاندھی کو آریہ سماج کے خلاف کرنے میں ایڑی چوٹی کا زور لگا رہے ہیں۔ چنانچہ انہوں نے ایک نہایت بے ضرر کتاب ”زنگیلار رسول“ کے خلاف کہ جس میں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم، صاحب کی زندگی پر سرسری نظر ڈالی گئی ہے۔ ماتما گاندھی سے اعلان نکلوا یا ہے۔ ہم دعوے سے کہتے ہیں کہ اس کتاب (زنگیلار رسول) کا طرز تحریر ایسا شریفانہ اور معقول ہے کہ کسی بے تعصب شخص کو اس پر اعتراض نہیں ہو سکتا۔“

(پر تپ ۲۶ جون ۱۹۲۲ء صفحہ ۲)

اسلامی اخباروں نے رسالہ مذکور پر جب اظہار نفرت کیا تو اسی آریہ سماج اخبار نے اس قسم کے تلخ رسالے لکھنے کی وجہ استحقاق بتائی کہ :-

”اگر بُدھ، عیسیٰ، نانک اور دیانند پر نکتہ چینی کی جا سکتی ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم، اس سے بالاتر ہو۔ کوئی بھی ہندو یا آریہ حضرت کے متعلق کسی قسم کی بے ادبی اپنے ذہن میں نہیں لاسکتا ہاں وہ اس اصول کے لیے لڑیں گے کہ حضرت کی زندگی نکتہ چینی سے بالاتر نہیں مسلمانوں کا کوئی حق نہیں کہ جب کبھی غیر مسلم اس مفروضہ

پر قلم اٹھائے تو وہ آپ سے باہر ہو کر اسے کچلنے کی کوشش کریں :-

(پہرہ تاپ ۱۲ جولائی ۱۹۲۲ء مصنفہ ۲ کالم ۲)

غالباً اسی اصول سے دیوساجیوں نے لاہور سے دیانند جی کے حالات کی پوری تنقید کرنے کو چند ٹریکیٹ (آریہ سماج کے بانی دیانند کی زندگی وغیرہ مصنفہ امر سنگھ مطبوعہ اکتوبر ۱۹۱۶ء وغیرہ) شائع کئے تھے جس کا جواب آریوں سے نہ ہو سکا۔ یا ہم نے نہیں دیکھا، ہمارا حق تھا کہ اسی اصول کے ماتحت ہم ان میں سے نمونہ دکھاتے۔ مگر ہم مجبور ہیں۔ اسی رسول کی تعلیم کی پابندی میں جس نے ہمیں فرعون جیسے دشمن کو تبلیغ کرتے ہوئے حکم دیا ہے۔

قَوْلًا قَوْلًا لَيْتًا

تبلیغ دین میں سخت ترین دشمن کے سامنے بھی نرم کلام کیا کرو۔

گفتگو آئین درویشی نہ بود ورنہ باتو ماجرا ہا داشتیم

اب ہم رنگیلے مصنف کا رویہ بتانے کو ایک مثال پیش کرتے ہیں جس سے اس کے حمایتیوں کو معلوم ہو سکے کہ مصنف مذکور نے حضور علیہ السلام کی زندگی کے حالات پر صرف نکتہ چینی نہیں کی بلکہ نکتہ آفرینی سے بھی کام لیا ہے جس سے آریہ مصنف اور اس کے حامیوں کی تہذیب اور انصاف کا حال معلوم ہو سکے گا۔ مثلاً جی حضرت خدیجہؓ کے نکاح کی بابت لکھتے ہیں :-

”محمدؐ بچنے میں یتیم ہو گئے تھے۔ بہت مدت تک ماں کی ماتا

کا سکھ نہ دیکھا تھا۔ اس سن رسیدہ عورت (خدیجہ) سے بیاہ کر لینے سے

دونوں مرادیں (مال اور بیوی کی) حاصل ہوتیں :-“ صغوالہ۔

ناظرین! ان مندوبوں کی تہذیب کا اندازہ لگائیں کہ کن دل شکن الفاظ میں

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیوی حضرت خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا کو ایک معنی

سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ماں بتاتا ہے۔ یہ ہے آریہ تہذیب کا نمونہ

اور یہ ہے ان کی حمایت حق کی مثال جس پر ہمیں یہ کہنے کا حق حاصل ہے :-

نہ پہنچا ہے نہ پہنچے گا تمہاری ظلم کیشی کو  
 بہت سے جو چکے ہیں گرچہ تم سے فتنہ گر چلے  
 سما جیو! تم تو اپنے منہ سے بڑی تندیب کے دعویدار ہو اور کہا کرتے ہو  
 کہ ہم وہی بات کہتے ہیں جو اسلامی کتابوں میں درج ہے۔ کیا اس بے ہودہ مثال  
 کا ثبوت بھی تم کسی اسلامی کتاب میں دکھا سکتے ہو؟ **ص**  
 نف اے چسرخ کر دوں نف

رنگیلا رسول کے علاوہ اس قسم کا زہریلا ایک رسالہ وحیتر جیون  
 دوسرا رسالہ | معنفہ پنڈت کالی چرن ناگرمی میں شائع ہوا۔ جس کا ذکر بھی ہر موقع  
 بہ موقع ہوگا۔

مسلمانوں سے خطاب | آج کل جو کچھ کلمات ناشائستہ آپ  
 لوگ اسلام اور پیغمبر اسلام علیہ السلام کی شان والاٹا  
 میں سنتے ہیں اور ان سے رنجیدہ خاطر ہونا لازمی ہے مگر ایک معنی سے یہ جاء  
 مسرت بھی ہے۔ وہ یوں کہ مخالفوں کی بدزبانی اور دل آزاری سے قرآن مجید کی  
 ایک پیش گوئی کی تصدیق ہوتی ہے۔ پس آپ غور سے نیچے ارشاد ہے۔  
 وَأَسْمَعَنَّ مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ  
 مِنْ قَبْلِكُمْ وَالَّذِينَ أُشْرِكُوا إِذْ دُخِيَ كَثِيرًا  
 تم لوگ مخالفان اور منکران اسلام  
 سے سخت سخت باتیں سنو گے۔  
 پارہ ۱۸ رکوع ۷۔

یعنی مخالفین اسلام تمہارے اور تمہارے مذہب کے حق میں سخت سے سخت  
 بدگوئی کریں گے۔ جو تم ہمیشہ سنو گے۔ تو یہ ہے پیش گوئی۔ مگر تم مسلمانوں کا اس  
 وقت فرض کیا ہوگا۔ وہ یہی سن لو۔

وَإِنْ تَصْبِرُوا وَتَتَّقُوا فَإِنَّ  
 ذَٰلِكَ مِنْ عَزَمِ الْأُمُورِ۔  
 اگر تم مسلمان دان کی سخت کلامی سن کر  
 صبر کرو گے اور خدا سے ڈرتے رہو گے تو یہ  
 خدا کے نزدیک پسندیدہ کام ہوگا۔  
 پارہ ۱۸ رکوع ۲

پس برادران اسلام! آپ لوگوں کو جو ایسی سخت کلامی سے رنج ہوتا ہے تو اس رنج میں اس خدائی حکم کو اپنا نصب العین بنالیا کرو اور سخت کلامی کرنے والوں کو خدائے ذوالانتقام کے حوالہ کر دیا کرو۔ سچ تو یہ ہے ۵  
در عفو لذیست کہ در انتقام نیست

**آریہ مصنف کا طرز کلام** | جب سوامی دیانند نے آریوں کو درشت کلامی اور دل آزاری کی گھٹی دی ہے۔ آریہ سماجی اس رنگ میں رنگے گئے ہیں۔ خاص کر ہمارے سردار حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شان والا شان میں ان کی یہ حالت ہے کہ صرف مفرد کے صیغے سے یاد کرتے ہیں، مثلاً محمد آیا۔ محمد آگیا، محمد بولا وغیرہ۔ حالانکہ کسی ادنیٰ راجہ نواب بلکہ کسی سماج کے پردہ بان کا ذکر بھی عزت سے کرتے ہیں۔ لیکن کر دہا بلکہ شروع سے آج تک ارہا انسانوں کے معزز ترین عزیز از جان مذہبی پیشوا کا نام ایسے الفاظ سے لیتے ہیں کہ سنا نہیں جاتا۔ اس کے جواب میں اگر ہم بھی ان کے گرد کو محض دیانند کے مفرد لفظ سے یاد کرتے تو ہم پر کوئی اعتراض نہ ہوتا۔ لیکن ہم نے نہ کبھی پہلے ایسا کیا ہے اور نہ اس جواب میں کریں گے۔ کیوں؟ اس لیے کہ ہم جس رسول سید البشر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وجہ سے خفا ہیں اسی کی تعلیم ہے کہ :-

اَنْزِلُوا النَّاسَ مَنَازِلَهُمْ  
(الحديث)  
ہر انسان سے اس کی عزت کے لائق  
برتاؤ کیا کرو۔

یعنی جو کسی قوم کا بڑا ہے۔ اس کے ساتھ بڑوں کا سلوک کیا کرو۔ آریہ سماجی اگر اس اخلاقی تعلیم پر عمل نہیں کرتے تو وہ اس کے ذمہ دار ہیں۔ ہم کیوں اپنے سردار کے حکم کی خلاف ورزی کریں۔



محکم دلائل سے مزین و متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ  
 پس آئندہ کو ہم اعلیٰ المعلم الاخلاق مصلح اعظم پیغمبر اسلام  
 علیہ السلام کی تعلیم کی پابندی میں دیانت کو صرف دیانت  
 نہیں کہیں گے۔ بلکہ اپنے دستور کے موافق ان کے معزز لقب سے سوامی  
 دیانت کہیں گے۔ تاکہ ثابت ہو کہ اسلام کے پیرو نے دنیا میں اخلاقی تعلیم  
 کس معراج کمال تک پہنچائی ہے۔

أَرْوَا حَنَا لَهُ الْفِدَاءُ

اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَآلِهِ وَاصْحَابِهِ وَسَلِّمْ



## آریوں میں طرزِ نکاح

رنجیلے مصنف کے سارے اعتراضات حضور علیہ السلام کی خانگی زندگی پر ہیں۔ اس لیے سب سے مقدم آریوں اور اسلام کی تعلیم نکاح کو دیکھنا ہے کہ ان دونوں میں کیا فرق ہے۔ کون نہیں جانتا کہ اسلام میں نکاح کا یہی طریق ہے کہ مرد عورت کی مرضی سے دونوں کا معاہدہ کیا جاتا ہے کہ تم ایک دوسرے سے عمر بھر پاک بیاہ کرنا۔ اگر کوئی فرقی (مرد ہو یا عورت) نکاح کرنے میں ناراض ہو تو نکاح نہ ہوگا۔ برخلاف اس کے، آریوں کے گرد کی تعلیم ہے۔

بیاہ کی آٹھ قسمیں | آٹھ قسم کا ہوتا ہے۔ ایک براہم، دوسرا دیو، تیسرا ارش، چوتھا پر جاپت، پانچواں اسر، چھٹا گاندھرب۔

ساتواں راکشس، آٹھواں پیشاچ۔ ان بیاہوں کی تفصیل یہ ہے کہ:-  
(۱) دولہا دولہن دونوں مکمل برہمچریہ سے پورے فاضل دھارمک اور نیک

سیرت ہوں ان کا باہم رضامندی سے بیاہ ہونا براہم کہلاتا ہے۔  
(۲) بھاری ٹیگ کرنے میں ٹیگ کا کام کرتے ہوئے داماد کو زیور پہنی ہوئی لڑکی کا دینا دیو۔

(۳) دولہا سے کچھ لے کر دواہ ہونا آرش۔

(۴) دونوں کا بیاہ دھرم کی ترقی کے لیے ہونا پر جاپت۔

(۵) دولہا اور دولہن کو کچھ دے کر بیاہ کرنا اسر۔

(۶) بے قائمہ بے موقع کسی وجہ سے دولہا اور دولہن کا بامرضی باہم میل جول ہونا گاندھرب۔

(۷) لڑائی کر کے جبراً یعنی چین چھپٹ یا فریب سے لڑکی کو حاصل کرنا راکشس

(۸) خفتہ دسوتی، ہوتی، یا شراب پی ہوئی یا پاگل لڑکی سے بالجبر بیاہ ہونا پیشاچ

بیاہ کہلاتا ہے۔ ان سب بیاہوں میں براہم سب سے افضل، دیو، آرش اور پر جاپت متوسط، آسُر اور گاندھرب ادنیٰ، راکھش مذموم اور پیشا ج نہایت مکروہ ہے۔“ (ستیارتھ پرکاش صفحہ ۱۱۸۔ باب ۲، نمبر ۱۴)

یہ الفاظ ہم نے اردو ستیارتھ پرکاش طبع اول سے نقل کیے ہیں۔ طبع چہارم میں آیول نے ایک کمال کیا ہے۔ شروع میں یہ الفاظ بڑھا دیئے ہیں۔  
”بیاہ (اولاد پیدا کرنے کا طریق) اٹھ قسم کا ہوتا ہے۔

یہ زیادتی بھی ہمیں مضر اور ان کو مفید نہیں بلکہ ہمیں مفید ہے۔ اگرچہ سوامی جی نے نمبر ۱۱ اور نمبر ۸ کو مذموم اور نہایت مکروہ لکھا ہے لیکن اتنا تو مانا ہے کہ عقد نکاح ہو جاتا ہے اور اولاد جو ان دو قسموں سے پیدا ہوگی۔ جائز وارث کہلانے کی مستحق ہے۔

ناظرین! غور کیجئے، کس قدر حیا سوز اور خطرناک تعلیم ہے۔ کسی کی معصومہ لڑکی کو جبراً یا فریب سے چھین کر یا دھوکہ فریب سے شراب پلا کر عقد نکاح کر لیں۔ تو بيشادت سوامی جی عقد جائز ہوگا۔ گھومکر وہ اور ناپسند کہا جائے۔ لیکن بیوی بنا کر اس مظلوم لڑکی کو رکھنے کا حق تسلیم ہے اور اس سے پیدا شدہ اولاد جائز ہوگی۔ اُف رے ظلم !!! نمبر ۱۱ بھی خاص قابل غور ہے جو بلا شبہ جائز ہے۔ آریوں کی خانگی زندگی کی ابتداء دکھا کر ہم اصل جواب پر آتے ہیں۔

## تمہید جواب

رنگبے مصنف نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی پہلی بچپن سالانہ زندگی کو برہمچریہ (پاک) زندگی کہہ کر بھی ایک خفیہ سی چوٹ کی ہے۔ چنانچہ اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”ہم اول اول ایک نظر محمد کے زمانہ تہجد و انا چاہتے ہیں۔

کیونکہ دنیا میں ایسے بوسیدہ دماغ لوگ موجود ہیں خواہ مخواہ بھلے  
 مانسول کی عادات پر شک کرتے ہیں۔ ہم محمدؐ کو بہم چاری مانتے  
 ہیں۔ کیونکہ اس نے اس بارے میں اپنی شہادت آپ دے رکھی ہے  
 ایک مقام پر آپ فرماتے ہیں

”ایک رات میں قریشی لوگوں کے ساتھ مل کر ریوڑ چڑھا رہا تھا۔ میں  
 نے اس لوگوں کے سے کہنا کہ اگر تو ریوڑ کی پاسبانی کرے تو میں جاؤں  
 اور جس فحل میں نوجوان رات کا وقت گزارتے ہیں۔ میں بھی گزر آؤں  
 یہ کہہ کر محمدؐ مکہ چلا گیا مگر وہاں ایک شادی کی دعوت نے  
 اس کی توجہ اپنی طرف مبذول کر لی اور اسے ننیدا گئی۔“

”ایک اور رات وہ پھر اسی ارادے سے مکہ پہنچا مگر بہشت کے  
 نفوں نے اس کے دل کو مسح کر لیا۔ وہ وہیں بیٹھ گیا اور سوتے سوتے  
 صبح کر دی محمدؐ کہتا ہے کہ ان دو واقعات کے بعد میرا دل ہلائی  
 کی طرف نہیں بڑھا۔“

(حیات محمدی مولفہ میسر صاحب)

”ہمیں محمدؐ کے قول پر اعتبار ہے کیونکہ اسے امین کہا گیا ہے، ہم  
 مانتے ہیں کہ اس کا دل گناہ کے شائبہ سے بری تھا۔ دو ہی دفعہ  
 اسے شیطان نے گمراہ کیا۔ مگر تائید غیبی شامل ہوئی اور  
 ہمارا نیکو رسول اس چاہ گمراہی سے بال بال بچ گیا۔ کم از کم اس  
 نے عملاً گناہ نہیں کیا۔“ (صفحہ ۷۸، ۷۹)

اس بیان میں سر ولیم میور کے حوالہ میں مبالغہ نے سخت خیانت کی  
 ہے پہلے ہم سر موصوف کی اصل عبارت نقل کرتے ہیں۔ میور صاحب نے  
 ایک سرخی مقرر کی ہے۔

۱۔ جیسے آری سماجی

## محمد کی باوقار و باتمکین و پرہیزگارانہ حوائی

ترجمہ۔ جوانی کی عمر میں محمدؐ کے برتاؤ (اخلاق) کی راستی اور عادات کی طہارت کے بیان کرنے میں جو مکتہ کے لوگوں میں نہایت کیاب تھی۔ سب مصنف متفق ہیں۔

اس کی شرم و حیا اعجازی طور پر محفوظ بیان کی جاتی ہے

پیغمبر صاحب (صلعم) سے ایک روایت یوں ہے کہ میں ایک رات ایک قریشی لڑکے کے ساتھ بکریوں کا گلہ چرا رہا تھا۔

میں نے اس لڑکے سے کہا کہ اگر تم میرے گلہ کی حفاظت کرو تو میں مکتہ میں جا کر اپنا دل بہلاؤں۔ جس طرح کہ نو عمر لڑکے رات کو اپنے دل بہلانے کے

(1) All the authorities agree in ascribing to the youth of Mohammad a correctness of department a purity of manners care enemy the people of macca .

( 2 ) his Modesty is said to have been Miraculous by preseried

( 3 ) I was engaged one Night ( sarunsa tradition from the prophet ) feeding the flocks in company with a bad of Qurriesh

(4) And I. said to him. if thou with flocks of offer my flock I will go in to macca and divert my self there ,as youth are went by night to divert him schurs

مادی ہیں۔

لیکن جو نہی آپ شہر کے  
حدود تک پہنچے تو ایک برات  
کی تقریب نے آپ کی  
توجہ کو اپنی طرف  
بھیڑ لیا اور آپ  
سو گئے۔

(5) But no roomed bed be  
reached the precincts of the  
city, then a marriage feast  
engaged his attention, he fell into a  
sleep .

پھر ایک اور رات کو  
آپ شہر میں اسی بارہ  
سے داخل ہوئے تو  
آپ پاک لقموں کی  
وجہ سے باز رکھے  
گئے آپ نیچے بیٹھ گئے  
اور صبح تک سوئے  
رہے۔

(6) One another night  
attention , he was arrested by  
heavenly strains of music  
and sitting down He slept till  
morning

(7) Thus he again escaped  
temptations

اسی طرح پھر بھی آپ  
دنیاوی تفریح کی خواہش نہ بھڑکے  
اس کے بعد محمد صلی اللہ علیہ  
وسلم کا قول ہے، میں نے  
پھر کبھی بھی برائی کا قصد  
نہیں کیا۔ یہاں تک

(8) And after this added  
mohammad I no more sought  
amusement even I had attained  
I had attained in to the  
prophatic office

کہ میں منصب نبوت پر  
پہنچایا گیا۔

سر میر صاحب کی یہ انگریزی عبارت اور اس کا ترجمہ ہی حضور  
علیہ السلام کی پاک زندگی کا صاف صاف اعلان کر رہے ہیں تاہم دشمن  
کی دھان بندی کے لیے ہم اس کی مزید توضیح کرتے ہیں۔  
عرب میں مجالس ہوتی تھیں۔ جیسے آج کل شائستہ ملکوں میں کلب ہوتے ہیں۔  
لوگ رات کے وقت وہاں بیٹھ کر شعر و شاعری کرتے اور ملکی واقعات کا ذکر کیا کرتے  
تھے۔ اس رسم کا ثبوت کتاب "بلوغ العرب فی احوال العرب" ملتا ہے۔ میو صاحب  
نے اس مقام پر خود تاریخ طبری کا حوالہ دیا ہے۔ تاریخ طبری کو دیکھیں تو اس کی جلد  
دوم میں یہ الفاظ ملتے ہیں۔

حَتَّىٰ اَدْخُلَ مَكَّتَهُ فَاَسْتَمَرَّ بِهَا كَمَا يَسْتَمِرُّ الشَّبَابُ (صفحہ ۱۹)

"یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ساتھی لوط کے کو کہا کہ میں چاہتا ہوں  
کہ مکہ میں جاؤں کہ اس طرح باتیں کروں اور حکایتیں سنوں جس طرح جوان لڑکے  
سنتے ہیں۔"

یہ الفاظ مدعا کو بالکل صاف کر رہے ہیں کہ مکہ میں جانے سے حضور کا کوئی  
بڑا ارادہ نہ تھا۔ جیسا کہ مخالف نے اشارہ کیا ہے۔ بلکہ ملکی رسم کے مطابق ایک معمولی  
کام تھا۔ لیکن چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بوفات گرامی شروع سے ایسے معمولی  
کاموں میں صرف نہ ہوتے تھے۔ چنانچہ ماشہ مخالف بھی مانتا ہے۔

"محمدؐ تمنا کی پسند آدمی تھا۔ خیالات کی دنیا میں مست رہتا۔

پھاڑوں میں، صحراؤں میں، میدانوں میں، خلوت کے گوشے میں جلیبٹا

اور اپنے دل سے باتیں کیا کرتا تھا۔" (ریگلا صفحہ ۱۲)

اس لیے حضور علیہ السلام نے اس معمولی کام کو بھی جو ملکی رسم کے مطابق  
ہر طرح جائز تھا۔ بلکہ آج کل بھی لائبریریوں میں بصورت اخبار بنی مستحسن

سمجھا جاتا ہے اپنی شانِ عالی کے لحاظ سے ناپسند کر کے فرمایا۔

مَا هَمَّتْ بَعْدَ هَاطِسُوْعٍ (طبری)

یعنی بقول میور صاحب میں نے کبھی بھی (ایسے جائز) مکروہ کام کا قصد نہ کیا۔

سماجیو! تمہارا نگہِ مصنف سچ کہتا ہے۔

محمدؐ کی زندگی سبقتِ خیرِ زندگی ہے۔ نصابِ سچ سے پُر، عبرتوں سے  
لبریز، واقعی راستہ ہے۔ حقیقی معنوں میں راستہ ہے۔“ (صفحہ ۷)  
سچ ہے۔

مجھ میں ایک عیب بڑا ہے کہ وفادار ہوں میں  
ان میں دو وصف ہیں بدو بھی خود کام بھی ہیں

## مجلہ جواب

مجلہ مصنف کے سارے اعتراضوں اور گستاخیوں کا خلاصہ یہ ہے۔  
کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بہت سی بیویاں کیں اور ان بیویوں میں آپ  
نگہ ریاں کرتے۔ یعنی بیویوں کے حسبِ منشاء خوش مزاجی سے زندگی گزارتے  
تھے۔ لطف یہ ہے کہ بڑے فخر سے وہ یہ بھی مانتا ہے کہ

”محمدؐ کا پہلا نکاح پچیس سال کی عمر میں ہوا۔ یہاں تو آریہ سماجیوں  
کو ماننا ہو گا کہ محمدؐ نے شاستر کے مطابق زندگی کا پہلا حصہ مجبور  
رہ کر گزارا۔ محمدؐ برہمچاری تھا، اس کا حق تھا کہ شادی کرے“ (صفحہ ۷)  
وہ یہ بھی مانتا ہے کہ۔

محمدؐ برہمچاری تھا، اس نے پچیس سال کی عمر تک شادی نہیں  
کی اور عالمِ جوانی کے تموجات کے باوجود بدکاری سے بچا رہا“ (صفحہ ۷)



کہ مخالف کو یہ بھی تسلیم ہے۔

”معیاد خانہ داری کے پچیس برس محمد صلعم ایک ہی بیوی پر قانع رہا اور وہ بھی دو خاوندوں کی بیوہ جو نکاح کے وقت چالیس برس کی اور انتقال کے وقت پنسیٹھ برس کی تھی۔ اس بڑھیا سے اس جوان کی منہ گئی۔ یہ بات محمد صلعم کی پاکیزہ خاطر پر دلالت کرتی ہے۔“  
(ریگنیل ص ۱۸)

سچ ہے۔ اَلْفَضْلُ مَا شَهِدْتُ بِهِ الْاَعْدَاءُ، افضلیت وہ ہے جس کا دشمن بھی معترف ہو۔

باوجود اس اعتراف اور اقرار کے آریہ معترف نے جو کچھ اعتراضات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خانہ داری پر کیے ہیں۔ وہ ایک اصولی غلطی کی بنا پر ہیں۔ اس لیے اس محفل جواب میں ہم پہلے وہ اصول بتانا چاہتے ہیں جن کی پابندی کرنا ہر ایک ضرورتاً بلکہ ہر ایک شریف آدمی کا فرض ہے۔

**قدرتی اصول** | آریہ سماج اس اصول کو مانتی ہے کہ قانونِ قدرت خدا کا فعل اس پر اعتراض کرنا خود موردِ اعتراض بننا ہے۔ پس اس اصول کے مطابق ہم دیکھتے اور آریہ سماج کو دکھاتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خانگی زندگی بالکل قانونِ قدرت کے مطابق تھی۔ وہ فورے سنیں۔

ہم انسان میں تین خواہشوں کا ثبوت دیکھتے ہیں۔ کھانسنے، پینے کی خواہش جو پیدائش کے وقت گوت تک شیر خوار نابالغ اور بڑھے سب کو برابر ہے۔ ان کے قدرتی ہونے میں کیا شک ہے؟ (ہرگز نہیں)

تیسری خواہش مرد، عورت کی ہے جو انسانوں کے علاوہ حیوانوں میں بھی برابر پائی جاتی ہے۔ بالغ ہونے پر نہ کہ مادہ کی اور مادہ کو نہر کی طرف رغبت ہوتی ہے جو پہلی دونوں خواہشوں کی طرح بالکل قدرتی ہے اس میں بھی مثل سابق کسی انسانی فعل کو دخل نہیں

غرض یہ تینوں خواہشیں برابر ملتی ہیں پہلی دو خواہشوں کو پورا کرنے کے لیے جس طرح انسان اخلاقی اور مذہبی اصول کے ماتحت مجاہد ہے کہ اپنی کھانے پینے کی خواہشات کو پورا کرے تیسری خواہش کے پورا کرنے میں بھی مجاہد ہے کہ انہی اصول کے ماتحت جس طرح چاہے اس کو پورا کرے یعنی اس کا مادہ سے ملاپ مثل حیوانات کئے ہو جو بالکل خود غرضی پر مبنی ہوتا ہے بلکہ تمدن کے صحیح اصولوں پر مبنی جس سے فریقین کی زندگی پر کوئی غیر معمولی ناگوار اثر نہ پڑے اسی لیے قبر اُن مجید میں جہاں نکاح کا ذکر آتا ہے ایک جامع برکات لفظ آتا ہے جو سب خوشیوں کو شامل ہے یعنی

مُحْضِنِينَ عَنِ مَسَافِحِينَ

یعنی نکاح اس غرض سے کرو کہ تمدنی اصول کے ماتحت پاکیزہ زندگی گزرے نہ صرف شور گندم نکلنے کو۔ سوامی دیناند بھی اس اصول کے پابند نظر آتے ہیں جبکہ وجود اصول تمدن کے مخالف ساری عمر مجبور رہنے کے نکاح کے تعلق سے رہنا انسانی طریق اور بے تعلق نکاح کے ملاپ سے کہنا حیوانی وضع بتاتے ہیں۔ استیارتھ پرکاش باب فقہ ۱۴۵

جہاں تک دیکھا جاتا ہے اصول تمدن کے ماننے والے سب متفق ہیں کہ کیا انسانی خواہش نفسانی کے پورا کرنے اور کیا نسل انسانی کے باقی رکھنے کو میاں بیوی کا تعلق بہت ضروری ہے۔ چونکہ یہ تعلق خاص اُس تیسری خواہش کے پورا کرنے کے لیے ہے۔ اس لیے اُس خواہش کی جتنی بھی صورتیں ہوں گی اُن سب کے پورا کرنے کا ذریعہ ہی ایک تعلق نکاح ہے۔ جو شخص اپنی جملہ خواہشوں کو اسی ذریعہ سے پورا کرے گا وہ متمدن (بھلائی) ہے اور جو اس کے سوا اور کسی ذریعہ کی تلاش کرے گا وہ مخالف اور راکھش ہے۔ قرآن مجید میں اس جائزہ تعلق کے فوائد بتا کر اطلاع دی ہے۔

فَمِنْ بَيْنِیْ وَرَآءِ اِلَکَ فَاُولَئِکَ هُمُ الْعَادُوْنَ۔

یعنی جو لوگ اس تعلق نکاح کے علاوہ کسی ذریعہ سے حاجت رواں کریں گے وہی قاتلِ قدرت سے متجاوز ہوں گے۔

تفصیل | تاکہ آئندہ چل کر جواب سمجھنے میں آسانی ہو، مناسب ہے کہ تیسری خواہش کی ہم ذرا تفصیل کر دیں۔

کون نہیں جانتا کہ مرد کو عورت سے اور عورت کو مرد سے کئی قسم کے تعلقات ہوتے ہیں، پوری تضاد حاجت کو کسی سے محقق نہیں۔ اس سے کم درجہ بھی ہوتی ہے۔ جس کو مشا غفلتوں میں بوس و کنار کہو یا کچھ اور کبھی یہ بھی نہیں محض دل لگی کی باتیں ہی ہوا کرتی ہیں کبھی ہم بہتری میں محض ملاقات ہے۔ غرض کبھی کچھ کبھی یہ سب قسم کے تعلقات ایسے ہیں کہ ان میں کسی قوم کی خصوصیت نہیں۔ بلکہ سب انسان بلکہ جملہ حیوان بھی اس میں شریک ہیں۔ کبوتر کو دیکھیے کہ کبوتری کے سامنے کس محبت سے ناپتا ہے۔ کس کس طرح اس کا دل بہلاتا ہے۔ مرغ جو میا لدری کنبہ پروری وغیرہ میں سب جانداروں سے انسان کے بہت مشابہ ہے۔ کس طرح مرغی کے سامنے چل کرتا اور اس کو خوش کرنے کی کوشش کرتا ہے؟ کیا کسی انسان کی تعلیم ہے؟ نہیں بلکہ قدرتی تعلیم ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہر ایک کبوتر اور ہر ایک مرغ بلکہ ہر ایک چڑا بلکہ ہر ایک شہر اسی طرح اپنی ملوہ سے دل بہلاتا ہے۔ یہ سب مظاہر قدرت ہیں۔ ان پر اعتدال کرنا قانون قدرت پر اعتراض کرنے کے برابر ہے۔ جو کسی دہریے کو بھی حوصلہ نہیں۔

اسی غرض کا نتیجہ | گو عام طور پر لڑکی اور لڑکے کی عمر کا اندازہ لگایا جاتا ہے مثلاً لڑکی ۱۲ سال کی ہو تو لڑکا ۱۴ سال کا یا لڑکی ۱۵ سال کی ہو تو لڑکا ۱۷ سال کا۔ مگر قانون قدرت ہمیں بتاتا ہے کہ جس طرح کھانے پینے میں من پسندی کو دخل ہے۔ اس میں بھی فریقین کی من پسندی، ایک اصول صمیم ہے، دیگر ہیچ، اس کو کسی نیچرل شاعر نے یوں لکھا ہے۔

کامے گورے یہ کچھ نہیں موقوف  
دل کے پٹنے کا ڈھنگ اور ہی ہے

قرآن مجید نے اس قدرتی اصول کے ماتحت یہ فرمایا ہے۔  
فَاَنكِحُوا مَا طَابَ لَكُمْ مِنَ النِّسَاءِ۔

جن عورتوں کو تم پسند کرو ان سے نکاح کرو

ہم سمجھتے ہیں کہ ہمارے پچھلے جواب کافی ہے۔ اب ہم مفصل جواب پڑاتے ہیں۔

## مفضل جواب

حضرت ام المومنین خدیجہ الکبریٰ رضی اللہ عنہا  
حضرت خدیجہؓ کی شادی حضور علیہ السلام سے اس وقت ہوئی جب کہ حضورؐ  
کی عمر میں شباب (۲۵ سال) کی تھی اور خدیجہؓ کی عمر چالیس سال، ایسی جوان عمر (۲۵  
سال) میں کوئی نوجوان ایسی عمر رسیدہ عورت سے شادی کرنا پسند نہیں کرتا۔ رنگیلا مصنف  
میاں تک مانتا ہے کہ۔

”ہم خدیجہؓ کو مائی کہیں گے کیونکہ اس کی عمر چالیس برس کی تھی جب وہ  
محسنہ (صلعم) کے حرم میں داخل ہوئی یا اگر حقیقت ہی کا اظہار ضروری  
ہو تو محمد (صلعم) اس کے حرم میں داخل ہوا۔ (صفحہ ۹)

آپ مائی کہیں تو آپ کی سعادت ہے۔ اس میں شک نہیں کہ ہماری تو مائی  
نہیں بلکہ ماں ہے مگر تم کو اعتراض کیا؟ ناظرین! اعتراض سنئے! رنگیلا مصنف  
کیا مزے لے لے کر لکھتا ہے۔

”محمدؐ نے خدیجہؓ کو تجارت کا حساب دیا اور اپنی اجڑت بے کر  
رخصت ہوا۔ اس کی شرمیلی آنکھیں ضرورت سے کم گو زبان، قدرتی جمال  
اس سے بڑھ کر بیچارہ کا کھرا پن پھر بے تکلفی اور سادگی جو دل میں تھا  
وہی زبان پر جو زبان پر تھا وہی عمل میں، بڑھیا پر یہ بے ساختگی اثر  
کر گئی۔ اسے (محمدؐ کی) اپنی تنہا زندگی کا شریک بنانا چاہا۔“ (صفحہ ۱۰)  
بندہ خدا! اتنی طول کلامی کی کیا حاجت تھی۔ مختصر یہ کہہ دیا ہوتا ہے

حسن یوسف دم میسیٰ یدہ یغیا داری      آنچہ خوباں ہمہ دازند تو تنہا داری

یا اگر فارسی شعر منہ پر نہ چڑھتا تو اردو شعر ہی کہہ دیا ہوتا ہے

حسن ہوا، جیس ہوا، دل نشین ہو      لقب جن کے ہیں اتنے وہ تمہیں ہو

حضرت خدیجہ نے اگر اپنے لیے شریک تنہائی حسب منشا پسند کیا اور حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس کو شریک راز بنایا تو حسب تمسید مذکورہ آپ کو کیا سوال؟ ہاں ایک تاریخی واقعہ آپ نے میور صاحب کی مصنفہ کتاب "حیات محمد" سے نقل کیا ہے گو وہ ہمارے کسی طرح مخالف نہیں۔ مگر ہم اس کے متعلق بھی ناظرین کو اطلاع کرتے ہیں کہ یہ سارا قصہ سرے سے غلط ہے۔ وہ قصہ مماشہدی کے لفظوں میں یوں ہے۔ لکھتا ہے:-

"خدیجہ کا باپ بھی زندہ تھا۔ اس کی طرف سے خدشہ تھا کہ وہ راستے میں روڑا ہوگا۔ اس اثنا میں خدیجہ نے ایک دعوت کی اور اس میں اپنے اور محمد کے خاندان والوں کو مدعو کیا۔ شراب کا دور چلنے لگا۔ خدیجہ کا باپ اس دور میں بہہ گیا۔ حد سے زیادہ پی گیا بوڑھا تھا۔ بہک اُٹھا۔ یہی وہ موقع تھا جس کی سب کو تاک تھی۔ اسے شادی کے کپڑے پہنا دیئے گئے اور خدیجہ کا نکاح ہو گیا۔ اسے ہوش ہوئی تو ہٹکا بٹکارہ گیا مگر پچھلے پنجرے سے نکل چکا تھا۔ بزدلوں کا ساتھ مل اختیار کیا اور خاموش رہا۔"

(حیات محمدی مؤلفہ میور صاحب)

میور صاحب خود اس روایت کی نسبت واقفی کا قول نقل کرتے ہیں کہ یہ روایت غلط ہے اس کے علاوہ اسلام کے مشہور اور مستند مؤرخ بلکات والمؤرخین امام ابن جریر طبری نے اس روایت کی با دلیل یوں تکذیب کی ہے کہ

إِنَّ أَبَاهَا مَاتَ قَبْلَ النِّكَاحِ۔ (طبری جلد ۱۷ صفحہ ۱۹)

یعنی حضرت خدیجہ کا باپ جنگ فجار سے بھی پہلے فوت ہو چکا تھا۔ اور جنگ فجار اس نکاح سے پہلے کی ہے۔

گھر کا بھیدی | سنو اتماسے دور سے مہمانی ہندت کالی چرن نے حماسی مضمون پر مہندی میں دھڑبھڑکھا ہے اس میں وہ لکھتا ہے کہ

• حضرت کی منظوری نکاح سن کر خدیجہ نے اپنا خا دم اپنے چچا عمر بن سعد

کے پاس بھیجا کہ مجلس میں آئے۔ (صفحہ ۱۴۴)

اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ باپ کی موجودگی تمہارے بڑے بھائی کو بھی مسلم نہیں، خدیجہ کے باپ کے شراب پینے اور اس کے بے ہوش ہونے سے نہ اسلام پر نہ نبی اسلام پر کوئی اعتراض ہے۔ اس لیے ہم اس کی مزید تردید میں جانے کی ضرورت نہیں جانتے کیونکہ ہماری غرض حضرت علیہ السلام سے ملافت ہے کسی اور سے نہیں اور حضور کی نسبت تو مخالفت ممانعت کے قلم سے یہ الفاظ نکل گئے یا خدا نے نکلوائے کہ

”خدیجہؓ نے محمدؐ کو محمدؐ بنایا۔ پچیس برس کے عرصہ میں جب تک وہ محمدؐ کی بیوی بن کر زندہ رہی محمدؐ کو دوسری شادی کا خیال نہیں آیا۔“

”آریہ شاستروں میں خانہ داری کی میعاد پچیس برس مقرر ہے یہ میعاد محمدؐ نے نہایت پاکیزگی سے بسر کی۔ اس لیے ہم اسے آریہ خانہ دار کہہ سکتے ہیں۔“ (ریگ وید ۱۵)

آپ کی اتنی راست گوئی سے ہمیں امید ہے کہ اگر دیانتداری اور خدا خوفی سے حضورؐ کی باقی زندگی پر غور کریں تو بجائے آریہ خانہ دار کے ”آریہ سردار“ کہیں گے انشاء اللہ۔

راہ پر تم کو توئے آئے ہیں ہم باتوں میں اور کھل جاؤ گے دو چار ملاقاتوں میں  
نتیجہ | خدا کا شکر ہے کہ مخالف کی نگاہ میں بھی حضورؐ کی پچاس سالہ عمر بے عیب اور بے داغ ہے۔ باقی بھی مخالف انصاف سے دیکھیں گے۔  
تو اسی نتیجہ پر پہنچیں گے۔

زفر قیام تا بقدم ہر گجا کہ می نگر م کرشمہ دامن دل می کشد کہ جا اینجاست  
مہاشہ کے تین جھوٹ | نکاح خدیجہ کے ماتحت ریگ وید مصنف نے تین واقعات ایسے جھوٹ لکھے ہیں جو کبھی منہ

نہیں ہو سکتے۔

**پہلا جھوٹ** ”محمد کو یقین ہو گیا کہ دنیا گمراہ ہو رہی ہے اسے اپنے انبائے  
جنس کی حالت پر رونا آتا۔ اس کے دل میں گہرا درد تھا۔ جو عربی  
زبان کے نہایت پُر اثر اشعار کی صورت میں وقتاً فوقتاً ظاہر ہو رہا تھا۔  
یہی قرآن کی پہلی آیتیں ہیں۔ جو کسی نامعلوم سبب سے قرآن کے اخیر میں  
درج کی گئی ہیں۔ ان میں تہلیل ہے تیزی ہے۔ سچی طلب ہے۔ بقیرار آرزو  
ہے۔ حقیقت کی تلاش ہے۔“ (صفحہ ۱۴)

پُر اثر اشعار نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی بنائے نہ قرآن مجید میں کوئی  
شعر درج ہے۔ بلکہ شعری تردید ہے۔ مَا عَلَّمْنَاكَ الشِّعْرَ وَمَا يَنْبَغِي لَكَ  
(نہ ہم (خدا) نے اس نبی کو شعر پڑھانا سکھایا نہ اس کو لائے ہے۔)

”محمد کا اضطراب بڑھتا گیا اور نسل کی صورت نہ دیکھ  
**دوسرا جھوٹ** ”آخر اسے خیال ہوا کہ خود کو کئی کر لینی چاہیے۔ آخر  
اسے رونے دھونے کی زندگی سے فائدہ؟ یہاں خدیجہ کی عمر رسیدگی  
کام آئی کوئی نوجوان عورت برقی تو خاندان کو پاگل سمجھتی اور اس کا ساتھ  
چھوڑ دیتی۔ آپ ڈرتی اور اسے ڈراتی، خدیجہ نے محمد کو ڈھارس بندھائی  
محمد کو شک تھا کہ مجھ پر جنوں کا جادو ہے۔ یہ الہام نہیں، شیطان کی  
کرتوت ہے۔ خدیجہ نے جنوں کا امتحان کیا اور محمد کو یقین دلایا کہ یہ فرشتے  
ہیں۔ ان کا پیغام درست ہے اور جب محمد نے کہا کہ یا تو وہ دنیا کو  
بدل دے گا۔ یا اپنا ہی خاتمہ کرے گا۔ تو خدیجہ نے دنیا کے بدلنے کے  
ارلوے کو تقویت دی اور خود اس نئے مذہب کی جس کی اشاعت کا  
محمد نے منصوبہ باندھا تھا۔ سب سے پہلے پیروہوتی۔“ (قصص الانبیاء)

قصص الانبیاء میں یہ قصبہ نہیں ہے نہ جنوں کا جادو۔ نہ شیطان کی کرتوت۔  
بلکہ یہ سب حوالہ شیطانی القاء کہیں تو بجا ہے کوئی غیرت مند آریہ ہم کو قصص الانبیاء

میں یہ حوالہ دکھائے تو انعام لے۔

”محمد کو الہام کے وقت سخت تکلیف ہوتی تھی اس  
تیسرا جھوٹ کے منہ سے جھاگ آنے لگتی، جسم پسینہ پسینہ ہو  
جاتا، باہر کی مٹھ بٹھ نہ رہتی۔ بعض کا خیال ہے کہ یہ مرگی کے دورے تھے  
محمد اس رقت مرلیں ہو جاتا۔ خدیجہ اس کی خدمت کرتی۔ اس پر کپڑا لاتی  
پانی کے چھینٹے دیتی۔ غرض یہ کہ اسے ہوش میں لاتی۔ بخاری باب الوحي ۱۱  
(رنگیلا رسول ص ۱۲۱)

بخاری میں یہ حوالہ نہیں جس میں مرگی کا ذکر ہوا اور خدیجہ کے پانی وغیرہ ڈالنے کا  
مذکور ہو۔ یہ سب آریہ مہاشہ کی ایسا مذاری کا ثبوت ہے۔  
ہاں ان کذبات ثلثہ (تین جھوٹوں) کے سوا ایک سچ بھی اس کے قلم سے نکل گیا  
ہے (الكذب قد يصدق) لکھتا ہے۔

عرب میں پاپ ہوتا تھا۔ نہایت خوفناک پاپ ہوتا تھا اور محمد کا دل نیکی  
کے خیالات سے لبریز ہو رہا تھا۔ عربی بت پرست تھے اور اس نے  
کھلے میدانوں میں بے ابر آسمانوں میں لامحدود رنگستانوں میں کسی  
لامحدود طاقت کا احساس کیا تھا اسے یقین ہو گیا کہ پر ماتا ایک ہے اور  
اس کی کوئی شکل و صورت نہیں ۱۱ (صفحہ ۱۲۳)

مہاشہ سجنو! یاد رکھنا آئندہ کو اسلام اور اہل اسلام پر یہ الزام نہ لگانا کہ خدا  
کو مشکل یا متعجب کہتے ہیں۔ ورنہ ہمیں حق ہو گا کہ ہم تمہیں یہ شعر سنائیں۔  
کیونکہ مجھے باور ہو کہ ایسا ہی کر دے  
کیا وعدہ تمہیں کر کے مکرنا نہیں آتا  
مہاشہ کی مائی { حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کے حق میں رنگیلے مہاشہ نے ان  
لفظوں میں اظہار عقیدت کیا ہے۔

لے جوتا بھی کبھی سچ بولا کرتا ہے



اس لیے ہم خدیجہ کو مائی خدیجہ کہیں گے کہ وہ عمر میں، عقل میں، دانش میں تجربہ و آزمودہ کاری میں مائی خدیجہ ہیں۔ (درجہ بالا صفحہ ۱۱)

اس لیے ہم بھی آریوں اور مسلمانوں کی مائی (حضرت خدیجہ) کی دانش مندی تجربہ کاری اور دوسرین راسخے کا اظہار کرتے ہیں جو موصوفہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے حق میں اس وقت ظاہر کی تھی جس وقت (بقول مہاشہ کے) وہ اپنے خاوند کی دھارس بندھا رہی تھیں۔ اہل انصاف کے لیے وہ الفاظ قابل غور ہیں:-

آنحضورؐ نے خدیجہ کو کہا:-

قَالَ لَقَدْ خَشِيتُ عَلَى نَفْسِي  
فَقَالَتْ خَدِيجَةُ كَلَّا وَاللَّهِ لَا  
يُخَوِّدُكَ اللَّهُ أَبَدًا إِنَّكَ لَتَصِلُ  
الرَّحْمَ وَتَحْمِلُ الْكُلَّ وَتَكْسِبُ  
الْعُدُومَ وَتَقْرِي الضَّيْفَ وَتَعِينُ  
عَلَى نَوَائِبِ الْحَقِّ -

مجھے اپنی جان کا خوف ہے۔ خدیجہ نے عرض کیا ہرگز آپ خوف نہ کریں۔ خدا آپ کو کبھی ذیل نہ کرے گا آپ صلہ رحمی کرتے ہیں لاوارثوں کا بوجھ اٹھاتے ہیں۔ بیکسوں کو کسب پر لگاتے ہیں۔ معانوں کی ضیافتیں کرتے ہیں اور مصیبتوں میں لوگوں کی مدد کرتے ہیں۔

(معجم بخاری)

یہ ہے مہاشہ کی مسلمہ مائی کی جس کا خلاصہ یہ شعر ہے۔  
غضب کے دلربا ہو مگسار بیکیاں تم ہو  
معین ناتواں ہو مینر ہاں میمال تم ہو!  
مائی کے سپوتو! کیا کہتے ہو؟



## حضرت اُمّ المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا وَعَنْ أَبِيهَا

دوسرا حملہ مخالف نے حضرت صدیقہ کے نکاح پر کیا ہے۔ رنگیلے معنف کے بڑے بھائی کالی چرن نے بھی اپنے بندی رسالہ ”چتر جیون“ میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے نکاح کے متعلق چند روایتیں بے سرو پا لکھی ہیں۔ جن میں دیانت اور امانت کے خلاف عمل کیا ہے۔ چنانچہ اس نے بڑے طغی سے لکھا ہے کہ

”جب آنحضرت نے حضرت ابو بکرؓ کو عائشہ سے نکاح کرنے کا پیغام دیا تو اس سے پہلے ابو بکرؓ مطعم بن عدی سے عائشہ کی بابت وعدہ کر چکا تھا مگر حضرت کی ضد کے مارے وعدہ پورا نہ کر سکا۔“ (صفحہ ۱۴۰)

اس دعوے پر حوالہ دیا ہے روضۃ الاحباب صفحہ ایک سو اکیاون (۱۵۱) کا جو درحقیقت صفحہ ایک سو پانچ (۱۰۵) ہے۔ ہم اس مقام کے اصل الفاظ نقل کیے دیتے ہیں تاکہ بالانصاف ناظرین ان مباحثہ جی کی امانت اور دیانت پر مطلع ہو سکیں۔

فارسی

اردو

<p>در خاطر صدیقہ خدشہ پیدا شد مطعم بن عدی عائشہ را برائے پسرخود خطبہ نمود بود و ابو بکر قبول کرد و بادوے وعدہ در میان داشت و ہرگز خلف وعدہ نہ کرد بود و بال سبب خولہ را گفت تو ہمیں جا باش و خود سنانہ مطعم رشت زین مطعم چمل ابو بکر را از وعدہ دید گفت اے</p>	<p>ابو بکر صدیق کے دل میں خدشہ ہوا کیونکہ انہوں نے مطعم بن عدی سے عائشہ کے نکاح کرنے کا وعدہ کیا تھا اور ابو بکر نے کبھی وعدہ خلافی نہ کی تھی۔ اس سبب خولہ (قاصدہ آنحضرت) کو ابو بکر نے کہا تو یہاں میرے گھر میں ٹھہر، میں آستانوں یہ کہہ کر ابو بکرؓ مطعم کے گھر کو گئے جب ان کے</p>
--	---

ابو بکر امید آں داری کہ سپر مارا از دین مایر  
گردانی و مسلمان سازی و دختر خود بود  
برے وہی۔ ایں ہم نخواستہ رسید ابو بکر  
از مطعم پرسید تو ہم چنین میگویی  
گفت آری، صدیق غنیمت دانستہ  
از انجا سخنانہ خویش بازگشت و خولہ را  
گفت پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم را بگوئی تا لعل  
فرماید خولہ آمد آں سرور را از زبان  
ابو بکر بخواند، حضرت سخنانہ دے تشریف  
داد و عائشہ را نکاح کرد۔

جلدی ۱ (جلد اول صفحہ ۱۰۵)  
آنحضرت کو پیغام دیا۔ حضور تشریف لائے اور عائشہ کے ساتھ آپ کا نکاح ہو گیا۔  
کون نہیں جانتا کہ اس قسم کی گفتگو بڑے والوں کی طرف سے رشتہ کا انکاء  
ہوتا ہے نہ کہ مطالبہ۔

ناظرین! غور کیجیے کہ ساری عبارت حضرت ابو بکر صدیق کی صفائی اور عمدہ  
وفائی کا کیسا صاف نقطوں میں اظہار کر رہی ہے۔ مگر مخالف نے آدمی عبارت  
نقل کر کے اپنے منیر کو کیسا آلودہ کیا۔

اسی طرح مصنف و پتر جیون (ہندی) نے کیسا سفید جھوٹ لکھ دیا  
ہے کہ:-

”آنحضرت نے اپنی پیاری بیوی عائشہ کو ناچ دکھایا۔ (صفحہ ۱۱۴)

حالانکہ یہ ایسا غلط جھوٹ ہے کہ مصنف کو شرمناک چاہیے کہ ایک تعظیم یافتہ  
پارٹی داریہ کا قائم مقام ہو کر ایسی غلط بیانی کرتا ہے تو بے علم لوگوں کا کیا حال ہو  
گا۔ واقعہ یہ ہے کہ مسجد نبوی میں حبشہ کے فوجی لوگ فوجی رتبہ کرتے تھے۔ جس کو آجکل

مصنوعی جنگ کہتے ہیں۔ ایسی مصنوعی جنگ کو دیکھنے کا شوق ہر ایک کو ہوتا ہے۔ حضرت عائشہ صدیقہ نے بھی شوق ظاہر کیا۔ حضور نے مکان کی دیوار پر سے اسے کھایا۔ نہ وہ ناچ تھا، نہ کیونکہ ناچ ہندوستانی محاورے میں فاحشہ رنڈیوں کے گانے بجانے کو کہتے ہیں، نہ کوئی نامانوس کام تھا۔ ہاں اس کو ناچ کہنا آریہ مصنف کی بددیانتی اور غریبی تعصب ہے۔ جن کی شکایت ان کے گرو سوامی دیا تند کو بھی ایسے مذہبی متعصبوں سے ہے (دیکھو ستیا رتھ پرکاش دیباچہ ص ۷)

رنجیٹے مصنف نے اس جملہ میں اپنا سارا زور اور ساری قوت دل خراج کر دی ہے۔ غور کیجئے کس رنگ آمیزی اور چرب زبانی سے لکھتا ہے۔ "صنف نازک (عورت) کا پیار محمد کی فطرت میں تھا، یہ اسے مرد لیے اوج خاص کرتی تھی اور پرہیزگار مردوں کے لیے ایک برکت بن کر رہتا تھا۔ اس کی رائے تھی کہ عورت کا عشق مرد کو نیکی کرنے کی ترغیب دیتا ہے۔ مصیبت میں صابر بناتا ہے آفت میں استقلال بخشتا ہے۔ سینے کو ابھارتا ہے، رکھتا ہے اور روح کو صیقلہ کرتا رہتا ہے۔"

(رنجیٹا صفحہ ۱۱۸)

کیا اعتراض؟ ہم تمہید میں اس کا جواب دے آئے اور بتا آئے ہیں کہ عورت مرد کا تعلق قدرتی ہے۔ جو کوئی اس قدرتی تعلق کو اچھی طرح نہ جانتا ہے۔ وہی شریف اور خدا رسیدہ ہے جو نہیں جانتا وہ شریر یا راکش ہے۔ مہاشہ جی نے آپ کے گرو نے ہمارے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تقلید یا تائید میں اسی قسم کی تعلیم دی ہے۔ آپ کو یاد نہ ہو تو کان دھریئے!

اباب، بھائی، خاوند اور دیوڑ  
عورتوں کی ہمیشہ پوجا کرنی چاہیئے | ان (عورتوں) کی عزت کریں اور

دیور وغیرہ سے خوش رکھیں جن کو بہت بہتری کی خواہش ہوئے ایسا کریں:۱۰  
جس گھر میں عورتوں کی عزت ہوتی ہے اس میں آدمی با علم ہو کر

دیوانام سے ملقب ہوتے اور راحت سے رہتے ہیں اور جس گھر میں عورتوں کی عزت نہیں ہوتی وہاں سب کام بگڑ جاتے ہیں ۲۰: جس گھر یا خاندان میں عورتوں کی نمائندگی ہو کر تکلیف پاتی ہیں وہ خاندان جلد تباہ و برباد ہو جاتا ہے اور جس گھر یا خاندان میں عورتیں آئندہ سے پر حوصلہ اور خوشی سے بھری رہتی ہیں وہ خاندان ہمیشہ بڑھتا رہتا ہے ۲۱: اس لیے حشمت کی خواہش کرنے والے آدمیوں کو مناسب ہے کہ عزت اور ترمیم ہمارے موقع پر زیور لٹ، پوشاک اور خوراک وغیرہ سے غلو کی ہمیشہ عزت کیا کریں ۲۲: دستیار تھہر کاش صفحہ ۱۲۴ باب نمبر ۱۲ سماجی متمدن! کہو تو استر لیل کی پوجا کیا کرتے ہو؟

ہاں ہم کو تسلیم ہے کہ ہمارے حضور کو نازک صنف پر بہت کچھ نظر عنایت تھی اس لیے تو حضور نے سارے ملک عرب بلکہ ساری دنیا کے خلاف فساد بحکم الہی لو کی کوماں باپ کا بلکہ بیوی کو خاندان کا بھی وارث بنایا۔ دیانندی سجنو! اس محبت اور انصاف کی مثال ذرو دیکھ دھرم میں تو کھاؤ تمہارے سوامی نے تم کو استر لیل کی پوجا کرنی سکھائی مگر یہ نہ ہو سکا کہ بے چاریوں کو مردوں کے ساتھ ورثہ میں بھی شریک کر جاتے کیا یہی اسلام کا نقص ہے؟ سچ ہے۔

گل است سحری و در چشم دشمنان خااست  
اس ضمن میں دوسرا فقرہ ماشہ مصنف نے کیا غلط لکھا ہے۔ جس سے اپنے ہم جنسوں کی آنکھوں میں مٹی نہیں کنکرے یاں ڈالیں۔  
سماجیو! غور سے سنو!

- (۱) محمد نے شاعرانہ طبیعت پائی تھی ۲ (کیا سفید صبوٹ ہے)
- (۲) خدیجہ کی کہنہ سالی نے عالم موجودات میں عورت کے شباب کی بہار کا لطف نہ اٹھانے دیا یہ قوت تصور کو ایک اور تازیانہ ہوا دنیا کی

عقیدتیں دماغ سے اتر گئیں۔ بہشت کی حوریں کے خواب آنے لگے ۔

( رنگیلا ص ۱۹ )

مہاشے سجنو! دیکھا اسلام کا معجزہ تمہارا وکیل رنگیلا معصف اتنی سی عبارت میں کیا کچھ کہی ہوگی باتیں کر رہا ہے۔ پہلے فقرہ کی تردید تو خود قرآن مجید نے صاف صاف اور کھلے لفظوں میں کر دی ہے۔ غور سے سنو!

مَا عَلَّمْنَاكَ الشِّعْرَ وَمَا  
يَنْبَغِي لَهُ۔  
اور نہ اسے لائق ہے)

حدیث کی کسی کتاب یا تاریخ میں ثبوت نہیں ملتا کہ حضور علیہ السلام نے کبھی ایک شعر بھی بنایا ہو۔

دوسرے فقرہ کا جواب خود مہاشہ کے کلام میں طلب ہے جو پہلے بھی صفحہ ۴۲ پر نقل ہو چکا ہے اور اب پھر نقل ہے، مہاشہ لکھتا ہے۔

”معیاد خانہ داری کے پچیس برس محمد ایک ہی بیوی پر قانع رہا اور وہ بھی دو خاندانوں کی بیوہ جو نکاح کے وقت چالیس برس کی اور انتقال کے وقت ۶۵ برس کی تھی۔ اس بڑھیا کی اس جوان کی بھد گئی، یہ بات محمد کی پاکیزگی خاطر ہر دلالت کرتی ہے“ (صفحہ ۱۸)

سماجیو! تمہارا مہاشہ کیسے دل و دماغ کا مالک ہے کہ صفحہ ۱۸ پر تو حضرت خدیجہ جیسی بڑھیا بیوی سے نباہ کرنے کو حضور علیہ السلام کی پاک باطنی کہتا ہے۔ جو بالکل سچ ہے مگر چند سطریں بعد ۱۹ پر اس بڑھیا سے نباہ کرنے کو موجب حشر و افسوس قرار دیتا ہے۔ یہ کس قسم کا ظلم یا بدحواسی ہے؟ دونوں منقولہ عبارتیں غور سے پڑھو۔

حضرت عائشہ صدیقہ کے نکاح پر سب سے بڑا اعتراض مخالف کو یہ ہے کہ دس برس کی کم سن لڑکی تھی اور حضور کی عمر ۵۳ سال تھی۔ اس لیے مہاشہ جی مشورہ دیتے ہوئے اپنی رائے کا اظہار کرتے ہیں:-

”محمد ابو بکر کی لڑکی کو اپنی لڑکی بنا لیتا۔ اس کی شادی اپنے ہاتھوں سے کرتا، جہیز دیتا اور اس کا باپ بن جاتا تو نہایت خوش آئند ہوتا۔“  
(زنگیلا ص ۲۱)

اللہ سے تیری شان! یہ اس قوم کی طرف سے مشورہ ہے جو نچرل قانون کو اپنا اصول جانتی ہے۔ مہاشہ جی اور ان کے ساتھی جانتے ہیں کہ والدین اور اولاد کا تعلق قدیم ہے مصنوعی نہیں کہ کسی کے بنانے سے بنے۔ اسی لیے قرآن مجید نے مقبتے (بے پالک) کو اپنا بیٹا کہنے سے منع کر دیا ہے۔ غور سے سنو! ارشاد ہے:-  
اَدْعُوهُمْ لِأَبَائِهِمْ هُوَ أَقْسَطُ عِنْدَ اللَّهِ  
(بے پالکوں کو ان کے والدین کے نام سے بلایا کرو۔ اللہ کے نزدیک یہ بہت انصاف کی بات ہے)

مگر جس قوم کا یہ اصول ہو کہ نیک زادہ اپنے اصل باپ (نطفہ دار) سے کٹ کر مصنوعی باپ کا بیٹا کہلائے (ستیا رتھ پرکاش) وہ کیوں نہ ایسا مشورہ دیں۔ ہم گزشتہ نمبر میں خاوند بیوی کے تعلقات پر مفصل لکھ آئے۔ ملاحظہ ہو کتاب ہذا صفحہ ۴۴ تا ۴۵، مگر مہاشہ مخالف بے سوچے سمجھے استہزاء سے لکھتا ہے:-  
”عائشہ اپنی گڑیاں ساتھ لائی، تریپن سال کے نو شرعی کبھی کبھی اپنی اس ہونہار بیوی کی معصومانہ کھیلوں میں شریک ہو جاتے۔ تریپن سال کے بڑھوں کا بچوں کے ساتھ کھیلنا معیوب نہیں۔ لیکن کسی اور حیثیت میں ہونا چاہیے۔ خاوند کی حیثیت میں نہیں۔“ (زنگیلا صفحہ ۲۱)  
کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا۔ جس سے یہ ثابت ہو کہ حضور عائشہؓ کے ساتھ گڑیاں کھیل کرتے تھے۔ ہم حیران ہیں کہ ان چالاکوں سے آریہ سماج کے خیال میں مفتیابی کا پلاؤ پک رہا ہے۔

ایں خیال ہست محال است جنوں  
علاوہ اس کے ہم کہتے ہیں کہ کسی عقلی دلیل اس امر سے مانع ہے کہ خاوند اپنی

بیوی کی تفریح میں شریک نہ ہو (یہ جواب بعد نسیم واقعہ کے ہے) بجایکہ آپریں اور ہندوؤں کے مسئلہ گردنوجی دھرم شاستر کے بانی راجہ کو اجازت دیتے ہیں۔  
 ”راجہ کھانا کھا کر عورتوں کے ساتھ محل میں بہا کرے۔“ (باب شلوک ۲۲)  
 ماشہ نے حضرت عائشہ صدیقہ کی نسبت دو الزام عجیب افترار کیے ہیں۔  
 (۱) انک عائشہ جو اسلامی کتابوں میں خاص کر قرآن شریف میں مردود ہے اس کی صحت کی طرف اشارہ کر کے مسلمانوں کے دلوں کو زخمی کیا۔

(۲) صحابہ کرام کے زمانہ میں مسئلہ خلافت پر جو لڑائی ہوئی اس میں بھی عائشہ کو بھی خیل بنا کر تعدد و ازدواج کو باعث تباہی اسلام بتایا ہے۔ چنانچہ ماشہ مخالف کے نامہ مذہب الفاظ یہ ہیں:-

”محمّد کی بیٹی فاطمہ امّی خدیجہ کی یادگار فاطمہ علی سے بیاہی ہوئی تھی اور فاطمہ کا خاندان اپنا داماد علی ہے اور حضرت جنتی بیوی عائشہ سے محمدؐ کو صحر کر جائے کھنڈ میں خانہ جنگی کی بنیاد پڑ گئی۔ اس خانہ جنگی نے محمدؐ کی مائت کے بعد اسلام کی تاریخ کو متواتر خونریزیوں کی تاریخ بنا دیا۔“ (صفحہ ۲۲)  
 معلوم نہیں ماشہ جی کو کتنے سوئے کوزیل پاؤندوں کی لڑائی کا نقشہ سامنے آگیا یا ہندوستان میں سلطنت مغلیہ کے وارثوں کی جنگ دکھائی دی۔ خدا جانے یہ سبکی سبکی باتیں کیوں کرنے لگ گئے یہیں تو کسی اسلامی کتاب میں یہ نقشہ خانہ جنگی کا دکھائی نہیں دیتا۔ ہاں ہم مانتے ہیں کہ خلافت پر لڑائی ہوئی مگر اس کا سبب یہ نہ تھا جس کا مخالف نے منصوبہ بکھرا ہے بلکہ سیاست میں اختلاف رائے تھا۔ ہاں ممبر دل کے متعلق جواب خود قرآن مجید میں مذکور ہے۔

أُولَٰئِكَ مَبْعُودُونَ مِمَّا يَتَّقُونَ

عائشہ وغیرہ پر جو افترار اور بہتان لگایا گیا ہے وہ اس سے پاک ہیں، مخالفوں کا الزام اگر طرم پر دھبہ لگا سکتا ہے تو تم کو یاد ہونا چاہیے کہ تمہارے سوامی شریعہ مند پر حال ہی میں جو الزامات عین وغیرہ باخلاقوں کے لگائے گئے ہیں



کیا وہ بھی صحیح ہیں؟ جن سے بطور نمونہ ایک اشتہار درج ذیل ہے:-

## شردھانند کی شرمناک اخلاقی موت

روپیہ کمانے کے لیے سنیا سی ہونے کی حقیقت

(پبلک فنڈول کا حساب پوچھنے پر پارٹی گالیاں)

”م نے شردھانند سے اخبار الیشیا دہلی میں کتنی قومی فنڈول کے حساب کا مطالبہ کیا تھا جس کے جواب میں اُس کی طرف سے اُس کے تیج اخبار میں مہینہ فحش گالیاں دے کر اپنی خاندانی تہذیب کا ثبوت دیا گیا ہے اور جو حساب دیا گیا وہ سخت مشکوک اور جعلی ہے جس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ شردھانند نے قومی فنڈول کا بہت سا روپیہ معتم کیا ہے۔ ان جوابات سے شردھانند کی اخلاقی موت ہو گئی اب وہ تنگ آکر ہمیں کمی ذرائع سے بدنام کر رہا ہے اور اپنے چیلوں کو ہمارے برخلاف آمادہ کر رہا ہے۔ لیکن ہم اس کو آگاہ کرتے ہیں کہ آجکل غدر کا زمانہ نہیں ہے اگر کسی موقع پر ہمارا بال بھی بیکا ہو تو شردھانند مع اپنے چیلوں کے بڑے گھر میں نظر آئے گا۔ ایسی دھمکیاں دے کر وہ قومی فنڈول کا روپیہ اگلنے سے بچ نہیں سکتا۔ اب ہم مجبور ہو کر پبلک کے یہ بتلاتے ہیں کہ یہ شخص سیاسی کیوں ہوا؟ ہم جو کچھ بھی لکھیں گے۔ ہر ایک بات کا کافی ثبوت ہمارے پاس موجود ہے۔ واقعات یہ ہیں کہ سنہ ۱۹۰۵ء میں سب سے پہلے آریہ سماج کالج پارٹی والوں نے بستی شیر پنجاب لانا حجت رائے جی اور ماتما سنہراج جی اس شخص پر قومی فنڈول کے ضمن کرنے کا الزام لگایا تھا۔ یہ ہر دو اصحاب معمولی آدمی نہیں ہیں۔ زال بعد ۱۹۰۵ء میں کمی دفعہ معزین نے آریہ پرستی مذہبی سبھا پنجاب میں اس شردھانند (سابق منشی رام) پر چودہ ہزار

زائد ایک رقم ہزار کی دوسری رقم من کرنے کی بابت کیس دائر کر کے اس کو ایک لزم کی حیثیت میں پیش کیا تھا اور اس پر بھرے اجلاس میں فیروز الزام بھی لگائی گئی تھی کہ

۱) ”یہ شخص ہگز اس قابل نہیں کہ کوئی پبلک فنڈ اس کے سپرد کیا جائے۔

۲) ”یہ شخص ہگز اس قابل نہیں کہ اس کو ذمہ داری کا عہدہ دیا جائے۔ کیونکہ معمولی اختلاف رائے ہونے پر بھی یہ ہر شخص کو پہچانے اور جھوٹے الزام لگا کر بدنام کرنے کے ریع نہیں کرتا۔“

جب مذکورہ بالا عنین کا کیس اس پر چلا تو یہ ان دونوں گروکل کانگریسی کا نمکبیہ ادھشتا تھا اور اس کے ساتھ ایک پارٹی تھی۔ اس وقت تو بہ کہہ کر اس نے جان بچائی تھی کہ وہ دوسرے کسی شخص کو دسہ دکھا ہے۔ یہ ان دونوں ہزاروں کا قرضہ دار بھی تھا۔ اس کا قرضہ آٹھ سال کے لیے اس کی کتاب میں سے کر ایک آریہ کمپنی قائم ہوئی تھی لیکن کسی سال کے بعد جب وہ عنین شدہ روپیہ وصول نہ ہوا اور خود اس کی پارٹی والوں کو معلوم ہو گیا کہ چند ہزار سے زائد روپیہ یہ شخص خود ہی کھا گیا ہے تو اس کی طرف بھی اس سے معذرت ہو گئی۔ تب اس نے گھبرا کر اپنی پول ظاہر ہوتے دیکھ کر ایک شخص سے یہ صلاح کی کہ :-

”دھرم کے کاموں میں تو روپیہ کا حساب پوچھا جاتا ہے۔ لیکن پولیٹیکل کام میں بڑی عزت ہے کوئی حساب کتاب پوچھتا ہی نہیں۔ اس لیے میں تو سنیاسی ہو کر پولیٹیکل کام شروع کر دیں گا اور تم بھی میرے ساتھ رہنا۔ چنانچہ یکم مئی ۱۹۴۷ء میں خیر گرو کے خود بخود سرمنڈا کر اور گیروے کے پڑے کر کے اپنا نام شرعاً خود ہی رکھ کر شائستوں کے طریقہ کے خلاف سیاسی بن گیا اور روپیہ کمانے کے لیے دہلی کو تجارتی شہر دیکھ کر اس نے اڑا جایا۔ جس مذکورہ بالا شخص سے

صلاح کی تھی اس کو دھوکہ دے کر اس کا تریبا چار ہزار روپیہ اس نے مضمر کر لیا یہ دھوکہ بازی دیکھ کر وہ شخص اس سے الگ ہو گیا۔ وہ شخص دہلی میں ہی رہتا ہے۔ شر دھاند کے انکار کرنے پر ہم پبلک کہ اس کا نام بتائیں گے۔ سنیاسی ہونے کے بعد شر دھاند نے خوب جال پھیلایا مگر مول میں قحط پڑنے پر گڈ وال ریلیف فنڈ کھولا اس میں اس کے پاس روپیہ کس قدر آیا تھا اور کس قدر روپیہ کس طرح خرچ ہوا تھا یہ بتلاتے ہوئے گھبراتا تھا۔ کہا گیا تھا کہ باقی ۲۸ ہزار روپیہ بچایا تھا ہم نے اس کا حساب دریافت کیا تو شر دھاند نے اپنے اخبار تیج میں کینہ گالیوں کے ساتھ اس کا جواب ایسا مشکوک دلایا کہ وہ معہ ایڈیٹر تیج کے جلسہ سازی میں پھنس گیا۔ یعنی پہلے تو ۲۸ ہزار روپیہ باقی تھا کہ اس کا حساب (بنا ثبوت) بتلادیا۔ جب ہم نے لٹکار کر پوچھا کہ شر دھاند نے اپنے لٹ کے اندر کو اس فنڈ سے جو پانچ ہزار روپیہ ناجائز طریقہ سے پر لیں اور اخبار جاری کرنے کو دیا تھا۔ وہ کہاں ہے تو دروغ کو حافظہ نباشد کے مصداق تیج ۱۲ مایج میں گھبراہٹ میں لکھ ڈالا کہ۔

”وہ پانچ ہزار روپیہ پر لیں میں لگا دیا تھا۔ لیکن وہ اچنتی کھاتہ میں پڑا ہوا ہے اور وہ شری مالوی جی کو دینا ہے“ شری مالوی جی ان دنوں دہلی ہی میں تھے مگر ان کو یہ روپیہ نہیں دیا گیا اور اچنتی کھاتہ میں ہی پڑا ہوا مضمر ہو جائے گا۔ لیکن اب سوال یہ ہوتا ہے کہ پہلے تو ۲۸ ہزار کل باقی روپیہ کا حساب تیج میں بتلادیا گیا تھا پھر یہ پانچ ہزار کہاں سے نکل آیا اور اس طرح ۳۳ ہزار روپیہ ہوتا ہے۔ لہذا صاف ثابت ہوتا ہے کہ یہ حساب جعلی ہے اور یہ جلسہ سازی دھرم اور قانون کے خلاف ہے۔ گویا ایک فنڈ کے ایک ہی حساب میں ہم نے شر دھاند کو قومی طرز کی حیثیت میں قوم کی سامنے کھڑا کر دیا ہے۔ ابھی وہ اس فنڈ کے تمام خرچ کردہ اور باقی ماندہ کا مفصل حساب پیش کرے تو کئی جگہ ایسی ہی گڑبڑ ملے گی۔ اب ہم دیگر فنڈوں کا ذکر کرتے ہیں۔

(۲) پولیٹیکل کالجھوڑ کر شر دھانڈنے شدھی کا کام شروع کیا۔ اس سلسلہ میں بجاریہ شدھی سبھا آگرہ سے شر دھانڈ کا نو ہزار روپیہ دینا تیج ۱۲ مارچ میں دُج ہے اور بتلایا ہے کہ صوبہ دہلی میں اس روپیہ سے شر دھانڈنے ایک ہزار کے قریب شدھیوں کیس اور دہلی کے ماتحت ۱۴۵ اپڈیشک کام کرتے رہے؛ کیا دہلی کا کوئی شخص بتا سکتا ہے کہ ۴۵ اپڈیشک ہوتے ہوئے دہلی میں شدھی پران کے کس قدر لکچر ہوئے اور کیا ایک ہزار شدھیوں صوبہ دہلی میں کہیں ہوئی ہیں؛ کیا شر دھانڈ اس نو ہزار روپیہ کے خرچ کی تفصیل اور ۴۵ اپڈیشکوں کے نام مع پتہ بتلا سکتے ہیں؟

(۳) شر دھانڈ مفصل معہ نام دپتہ کے بتلائے کہ شہر دہلی سے اس نے شدھی سبھا کے لیے کس کس سے کس قدر روپیہ بطور چندہ لیا ہے اور وہ کہاں خرچ ہوا؟

(۴) اخبار تیج کے لیے بھی شدھی سبھا سے کس قدر روپیہ لیا ہے اور کیوں لیا ہے؛ کیا تیج کے سرواتی پر اپنا نام اس کی سرپرستی پر لکھوانا بالکل کو صریح دھوکہ دینا نہیں ہے؟

(۵) ہندو سنگٹھن کے لیے شر دھانڈ نے دودھ کیا تھا۔ اس دورہ میں کس قدر روپیہ جمع کیا ہے اور وہ روپیہ کہاں ہے؛ اور ہندو سنگٹھن کا شور مچانے پر اس نے اس کا کس قدر کام کیا ہے؟

(۶) شر دھانڈ کی دلت ادھار سبھا میں پار سال ایک اخبار کی تحریر کے مطابق سات آٹھ ہزار روپے آئے تھے جو پار سال ہی نہ معلوم کرنے اچھوتوں کے کانوں میں خرچ کئے گئے۔ نومبر ۱۹۲۲ء میں ایک خبر شائع ہوئی تھی کہ اس روپیہ کے خرچ کے کاغذات شر دھانڈ کے داماد ڈاکٹر سکھریہ کے دوائی خانہ میں جہاں اس سبھا کا دفتر بھی تھا موجود

تھے۔ کوئی چوسات کو اگر کاغذات کو جلا گیا۔ شر دھاندلے نے ہمارے پوچھنے پر بیچ پر اس کا ذکر کرایا ہے مگر دولت ادھار سبھا کے فنڈ کا مفصل حساب دینے کا نام تک نہیں لیا۔

(۷) شر دھاندلے نے شدمی کا کام بھی اپنا مطلب پورا کر کے چھوڑ دیا اور اچھوتوں کا کام مذکورہ دولت ادھار سبھا کے نام سے شروع کر دیا اور اس خانہ ساز سبھا کے لیے ۲۵ لاکھ کی ایبل کر کے شر دھاندلے نے پچھلے دنوں ہی کا بھیا وارڈ اور مہی وغیرہ کوئی جگہ دورہ کیا تھا۔ لیکن اب تک اس نے ظاہر نہیں کیا کہ ان دنوں سے اس کو کس قدر روپیہ ملا۔ کیا اس سبھا کا پہلا ادواب کا سب روپیہ معتم؟ اس سبھا کا پردھان خود شر دھاندلے ہے اور سیکریٹری اس کا داماد سکھ دیو ہے گویا گھر ہی کی سبھا ہے۔ شر دھاندلے گھر میں بیٹھ کر جب چاہتا ہے روپیہ کمانے کے لیے کوئی نہ کوئی سبھا بنا لیتا ہے کبھی سبھا کے نام سے اس کو کوئی نہ شخص روپیہ وغیرہ نہ دے۔

(۸) شر دھاندلے نے حال ہی میں اعلان کیا ہے کہ ایک شخص نے اچھوتوں کے لیے ڈھائی ہزار روپیہ ماہوار دیا ہے شر دھاندلے بتا رہے ہیں کہ یہ روپیہ کس سے اور کس ماہ سے اس کو ملتا ہے اور کہاں خرچ ہوتا ہے؟

(۹) گنور کھٹا سب کمیٹی کے روپیہ کا بھی مفصل حساب نہیں بتلایا اور نہ باقی ماندہ روپیہ مندر ما سبھا بنارس کو بھیجا گیا وہ گھنٹہ ما تا کی رکھنا کار روپیہ بھی معتم؟ (۱۰) دہلی کے ایک جلسے میں ۲۴ اکتوبر ۱۹۲۲ء کو شر دھاندلے نے کہا تھا کہ ایک سبھا کا ساڑھے چھ ہزار روپیہ تھا۔ کچھ مختلف کاموں میں خرچ ہو گیا اور ایک بندہ باقی ہے وہ میں مندر سبھا دہلی کو دے دے گا۔ ازل بعد ۲۲ جنوری ۱۹۲۳ء کو شر دھاندلے نے اپنے مکان ہی پر فحیلہ کیا تھا۔ جو اخباروں میں کھل چکا ہے۔ کہ مندر سبھا کا کام دہلی سے باہر کرنے کے لیے انڈر ٹیڈر ارجن اور دیش بندھو ایڈمیٹیج کو ۲۰ سو روپیہ ماہوار دے دیا جائے، کیا اس

طرح شردھانند گھڑی میں وہ روپیہ بھی منعم کرنا چاہتا ہے اور وہ ساڑھے چھ ہزار روپے کس سبجا کا تھا اور شردھانند نے کہاں پر خرچ کیا ہے۔؟

(۱۱) پنڈت مکشی نارائن جی شاستری دہلی سورگباشی کے کئی ہزار روپیہ شردھانند نے وعدہ کر کے شدمی کے کام میں خرچ کرادیئے تھے کہ یہ روپیہ بعد میں شدمی سبجے دے دیئے جائیں گے۔ لیکن بعد میں پنڈت جی کو کورا جواب دے دیا۔ پنڈت جی نے شدمی کے گن میں دشواش گھاتی شردھانند کے کہنے میں اگر اپنی دھرم پتی کے زیورات تک فروخت کر کے لگا دیئے تھے کیا پیسے کے بھوکے شردھانند نے پنڈت جی کے وہ کئی ہزار روپیہ اپنے حساب میں دکھا کر شدمی سبجے کے حساب سے خود منعم تو نہیں کر لیے؟ پنڈت جی یہ دشواس گھات کر کے شردھانند نے مایا پاپ اور اخلاقی جرم کیا ہے۔ شردھانند ان کو اپنا یہی پاپ چھپانے کے لیے ہمیشہ بدنام کرتا رہا ہے۔

(۱۲) شردھانند جب سنیاسی ہوا تھا تو اس کے پاس کچھ نہ تھا اور اندر پڑھنا تھا۔ وہ بھی نادار تھا، تو ارجن اور تیج اخیلوں کے خرچ اور شین پریس لگانے میں ہزاروں روپیہ وہ کہاں سے لایا ہے؟ اور اس قدر بڑے بڑے مکانات کا کرایہ وہ کہاں سے دیتا ہے؟ کیا اس پر تنیکش پرمان (ثبوت عینی) کا کوئی جواب ہے اور کیا اپنے وطن جالندھر میں اس نے مکانات تو نہیں بنوائے؟ اگر بنوائے ہیں تو وہ روپیہ کہاں سے آیا؟

(۱۳) آریہ سماج کا اتھاس لکھنے کے لیے شردھانند نے کئی سال ہوئے دورہ لگایا تھا۔ کیا اس دورہ سے بھی کچھ روپیہ جمع کیا تھا؟ اگر کیا تھا تو وہ کہاں؟

(۱۴) شردھانند نے روپیہ کمانے کے لیے ایک اور ایسا چار اور شیٹنٹ کا مسط بنا کر کہا ہے جہاں عورتوں کے ذریعہ سے روپیہ پیدا کیا جاتا ہے اس کو لکھتے ہوئے ہمارا قلم رکھتا ہے کہ چونکہ ان حالات کے ساتھ شردھانند کے لڑکے انڈیا کی بیوی دو یا تری کا بھی ذکر آتا ہے۔

۱۱۵) شردھانند نے روپیہ کے لالچ میں سنیاسی ہو کر پولیٹیکل کام شروع کیا تو اظہارِ مشیخت کرنے پر قید ہو گیا اور مشہور ہے کہ کوئی خاص معاہدہ کر کے قید سے رہا ہوا ہے یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ رہائی کے بعد اس نے پولیٹیکل کام کو ہاتھ تک نہیں لگایا اور ہندو مسلمانوں اور ہندوؤں و ہندوؤں میں بھی ناپاکی پیدا کر رہا ہے۔ بلکہ کانگریس اور پولیٹیکل لیڈروں کی بھی مخالفت کر رہا ہے حال میں اس نے مساتما گاندھی کے خلاف بھی سخت حملہ کیا ہے۔ جن کی جو تیاں اٹھانے کے بھی یہ قابل نہیں ہے۔ یہ دوسرا بے چند رراٹھورام ہند قوم اور تمام اہل ہند کے لیے مارا آئین اور غلبی گھوڑا ہے۔ اس سے اور اس کے اخباروں سے لوگوں کو بیچ رہنا چاہیے۔ اخبار بندے مارے جیئے؛ نے بھی اس کو بہت پھسکا رہا ہے۔ اس شخص نے قومی فنڈوں کا نہ معلوم کس قدر روپیہ نکالیا ہے۔ یہی وجہ معلوم ہوتی ہے کہ شردھانند کا کوئی کام بھی پورا نہیں ہوا۔ کیونکہ روپیہ تو زیادہ تر یہ کھا گیا۔ باقی صرف نمائش رہی۔ ہم سیلاب کو ہوشیار کرتے ہیں کہ کوئی شخص گیرے کپڑوں کے دھوکے میں نہ گھرے اس کو کام آئے۔ یہ بھی روپیہ نہ دے در نہ ایسے لوگوں کو دان دینے والا شخص بھی شائستہوں کے مطابق پاپی ہوتا ہے۔ اس نے ارجن اور تیج دونوں اخبار اسی لیے جاری کر رکھے ہیں کہ ان کے ذریعہ شور و شر پھیل کر روپیہ پیدا کیا جائے اور اگر کوئی شخص شردھانند سے قومی فنڈوں کا حساب پوچھے تو یہ دونوں اس کو گالیاں دے کر بدنام کرنا شروع کر دیں۔ پبلک کو ان اخباروں سے بھی ہوشیار رہنا چاہیے۔

نوٹ:- ہم اخبارِ رائت یا یہ دیکھ چکے ہیں کہ اگر شردھانند چند معزز لیڈروں کو تجویز کرے تو اس کے سامنے ہم یہ تمام معاملات اس کے رو بہ پیش کرنے کو تیار ہیں۔ غرض ہم نے ایک ضروری قومی خدمت ادا کرتے ہوئے اس قومی غذا کو قوم کے سامنے اس کی اصلی روپ میں کھڑا کر دیا ہے۔

اب ہم دیکھتے ہیں کہ قوم اس کو اور اس کے اخباروں کو کس قسم کی قومی سزا دیتی ہے۔ شروحات تکسین آریہ سماجی کتاب ہے اور کہیں سائنس دان دھرمی کہہ کر اپنا مطلب نکال لیتا ہے۔ حاصل یہ قوم کا کھتری اور آریہ سماجی ہے لیکن بکثرت آریہ سماجی بھی اس سے ان حرکات کے باعث ناراض ہیں۔

سیاسی ہو کر بھی اپنے لوگ کے بہو اور پوتوں کے ساتھ رہتا ہے۔ باہر جا کر نہ معلوم کیا کہتا ہے۔ شروحات نے اپنا الو سپہا کرنے کے لیے اپنے اخبارات شیخ اور اجرن کے ذریعہ ملک میں سخت کش مکش پیدا کر رکھی ہے۔ چند روز ہوئے ان حرکات سے تنگ آکر مہاتما گاندھی کو اعلان شائع کرنا پڑا تھا تب ہی سے شروحات اور اس کے اخبارات نے مہاتما جی پر حملہ شروع کر دیا ہے۔ اسی طرح یہ ہر دو شیخ اور اجرن اخبارات اس شورش انگیزی کے علاوہ ہندو قوم میں بھی باہمی نا اتفاقی کو بڑھا رہے ہیں اور قومی فتنوں کے فروغ پر کرنے اور شروحات کی دیگر حرکات پر قوم کو مکینہ دھوکہ بازی میں لا کر پردہ ڈال رہے ہیں۔ ہر طرف شروحات اور ان کے اخبارات پر سخت نفرت ظاہر ہو رہی ہے۔ شروحات اگر سچا آدمی ہے تو ہمارے اس اشتہار کا جواب دینے سے کیوں گھبراتا ہے۔ ہر شخص کا قومی فرض ہے کہ وہ ٹھنڈے دماغ سے اس اشتہار کو پڑھ کر غور کرے۔

راقم پٹیل لٹچ نارائن ارمان دہلی (ایڈیٹر زمانہ اخبار لیشیا دہلی)

حالانکہ الزام عائشہ کا جواب تو اسی زمانہ میں دیا گیا مگر اس اشتہار کا جواب آج تک ہم نے نہیں دیکھا۔ پس الزام عائشہ کا جواب وہی ہے جو قرآن مجید میں درج ہے، اسی ضمن میں مخالف مباحثہ نے مسئلہ تعدد ازواج پر بھی مضحکہ اڑایا ہے۔ اس کا جواب ہم اخیر رسالہ میں دیں گے۔ انشاء اللہ۔

مباحثہ مصنف کو اس بات پر بھی ملن ہے کہ حضرت صدیقہ پر جو یہ جھوٹا الزام لگایا گیا تھا۔ قرآن میں اس کی تردید کیوں ہوئی؟ چنانچہ آپ نے اس رنج کا اظہار



ان لفظوں میں کیا ہے۔

”سورہ نور میں رسول اللہ رسول کے خدا کا غم و غصہ اب تک مرقوم چلا آتا ہے  
بد زبان لوگوں کی زبانیں ان کے منہ میں گھسیڑ دی گئیں اب ضرورت ہوئی  
کہ حرم کو فحشاء کی جادے کیونکہ تالی دوا حقوں سے بچتی ہے۔ یہ  
خدمت بھی اللہ میاں نے قبول کی۔ سورہ احزاب اتری۔

”اے پیغمبر کی بیویو! تم اور عورتوں کی طرح نہیں ہو اگر تم پر پاتا سے ڈرتی  
ہو تو اپنے قول سے نہ پھرتا کہ وہ لالچ نہ کرے جس کے دل میں مرض ہے  
اور کہا گیا ہے قول معروف اپنے گھروں میں رکی رہو اور نہ دکھائی پھرو  
سنگار جیسے جاہلیت کے زمانہ کی عورتیں کرتی تھیں۔“

”آخر محمد کا اپنی بیویوں کو آپ تنبیہ و توبیخ کرنا بائبل کی زوجیت کے لوازمات  
کے خلاف تھا، اللہ میاں، میاں بیوی دونوں کا بزرگ ہے۔ اس کو بیچ میں  
ڈالا اور جچا دکھلوا لیا۔“ (ریگنیکلا ص ۱۲۱)

پیغمبر اسلام علیہ السلام کا ہر قول و فعل اللہ آپ کی خانگی زندگی امت کے لیے  
اسوۂ حسنہ (نیک نمونہ) ہے۔ اس لیے اس خانگی واقعہ کا ذکر قرآن مجید میں ہو کر صفائی کر لی  
ضروری تھی۔ مگر بقول آریہ سماج پر مشور نے کیا کیا کہ وہ اپنے رشیوں کے علاوہ ایک  
میاں بیوی کے کاموں میں دخل دیتا ہو سوال کرتا ہے :-

”اے بیابے ہوئے مرد عورتو! تم دونوں رات کو کہاں ٹھہرے تھے  
اللہ دل کہاں بسر کیا تھا، تم نے کھانا کہاں کھایا تھا۔ وغیرہ۔“

(رگ وید، الشنک ادھیائے، ورگ ۱۸، منتر ۲)

کیا ہی فضول اور بے خبری کے سوال ہیں، تم دونوں رات کو کہاں رہے  
تھے کیا خوب؟ کیا کوئی حیا دار مرد یا عورت رات کو رہنے کا جواب دے سکتے ہیں  
اسی لیے اس سوال کا جواب دید میں مذکور نہیں، غالباً سننے والوں نے طبع سوئی  
مرحوم کے مشورے پر عمل کیا ہوگا۔

## جواب جاہلاں باشد خسوشی

اسی ضمن میں ماشے نے حضرت عائشہؓ کا ایک قصہ سرہم میوہ کی تائید سے نقل کیا ہے جو باوجود معمولی ہونے کے مخالف اس میں رنگ آمیزی سے نہیں چوکنا چنانچہ اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”بیماری کے دوران میں محمد قبرستان کو گیا اور اپنے منے کا یقین پختہ کر کے گھر لوٹا۔ عائشہ بھی اتفاق سے اس دن در در میں مبتلا تھی وہ کراہ کراہ کر کہہ رہی تھی ”میرا سر! میرا سر!“ محمد مٹا بول اُٹھے۔ عائشہ ایہ لفظ مجھے کہنے چاہئیں، ”کم سن عورت نے سنا اور چپ ہو گئی۔ محمد کو ظرافت سو جی کہنا، عائشہ اب کیا تم پسند کر لگی کہ تمہاری موت میرے جیتے جی ہوتا کہ میں تمہیں اپنے ہاتھوں سے دفن کروں اور تمہاری قبر پر نماز کہوں؟ عائشہ نے ناک بھون چڑھالی اور جواب دیا: ”یہ کسی اور کو سناؤ میں سمجھ گئی، میرے گھر کو مجھ سے خالی کرنے اور کسی اور حسن و جمال کی پتلی کو اس میں لا بسانے کی آرزو ہے“ محمد کو جواب کی فرصت نہ تھی طاقت نہ تھی، مسکرا کر مال دیا۔ (حیات محمدی مصنف میوہ صاحب) (درنگیلا صفحہ ۲۶)

درنگیلا مصنف نے اس میں بھی رنگ آمیزی سے کام لیا ہے۔ اصل واقعہ بت مختصر ہے جو مؤرخ ابوالفداء کے لفظوں میں ہم پیش کرتے ہیں۔

روى عن عائشة رضى الله عنها	عائشہ صدیقہ کہتی ہیں ایک رُزیر سے سر
انھا قالت جاء رسول الله صلى	میں درختھا۔ میں کہہ رہی تھی اے میرا سر کیونکہ
الله عليه وسلم ولى صداع	حضور خود بیمار تھے، پھر بطور تسلی دینے کے
وانا أقول وراسا ه ثم قال بل	پری عائشہ کو کہتا یہ کیا نقصان ہے اگر تو میر
انا والله يا عائشة وراسا ه ثم	سامنے مرجائے اور میں تجھے کھناؤں اور
قال ما ضرك لو مت قبلى فمت	جنازہ پڑھوں اور دعا کروں۔ عائشہ نے

عليك گفتك وصليت عليك و  
د فنتك قالت فقلت كافي بك  
والله لو فعلت ذلك رجعت الى  
بنتي و تعزيت ببعض نسائك  
فتبسومى الله عليه وسلم  
(جلد اول صفحہ ۱۵۱)

جیسے کہ بیماری میں مآذی سڑی ہو کر بولتا ہے  
بولی ہاں میں جانتی ہوں اگر میرے ساتھ بدعت  
ایسا ہی کریں گے تو اسی وقت میرے گھر میں  
آویں گے اور اپنی کسی پوری سے دل بہلا لیں  
گے۔ یہ سن کر حضور سکرائے۔“

سرولیم پیور صاحب نے اس مقام پر خود ہی تاریخ طبری کا حوالہ دیا ہے۔ تاریخ  
طبری میں بھی یہ فقرہ یونہی آیا ہے۔ فقط ایک لفظ کا فرق ہے۔ یعنی اس میں یوں ہے  
لو فعلت ذلك رجعت الى بنتي فاعزمت ببعض نسائك (جلد ۲ ص ۱۵۱)  
تاریخ ابوالفداء میں تَعَزَّيْتُ اور طبری میں اَعْرَسْتُ ہے۔ دونوں کے معنی  
ہیں۔ ”مرد کا عورت سے دل بہلانا۔“

کیسا صاف مضمون اور بیوی خاوند کا روزانہ دل بہلا دے۔ اسی لیے سرسپور  
نے بھی اسی عنوان کے ذیل میں اس واقعہ کو لکھا ہے۔ اس قسم کے واقعات کا جواب  
ہم تنہید میں دے چکے ہیں۔ مگر بیوی خاوند کے تعلقات اور محبت آمیز تفریحات کو  
دہی جانتے ہیں جو تعلق رکھتے ہوں جن کی اپنی یا ان کے گھوک کی ساری زندگی اس قدرتی  
تعلق سے بے تعلق رہی ہو وہ اس مذاق الفت کو کیا جانیں پنجابی مصرع ہے۔

تو کی جانڑیں سار عشق دی اونٹ چراون و لا

کُجا دانند حال ما سبکالین ساعلما

مددِ حق کے نکاح پر سب سے اہم اکبر اعتراف ان کی خرد سالی ہے۔ چنانچہ  
مخالف کے چبھتے ہوئے الفاظ اس بارے میں یہ ہیں۔

”محمد نے اس خرد سال لڑکی سے جو عمر میں اس کی پوتی تھی اپنی نسبت کیوں  
عہدہ رکھی۔“ ص ۱۹۱۔

پس ساری مخالفت کی جان ہی اعتراف ہے اسی لیے ہم اسی کا جواب مفصل

دے کر اس بحث کو ختم کرتے ہیں:-

**لطیفہ** | حضرت خدیجہ عمر رسیدہ عورت سے شادی پر بھی مخالف معترض ہے  
کہ اتنی سن رسیدہ مائی سے کیوں شادی کی، چنانچہ ہما شہ کے چھتے  
ہوئے اس بارے میں یہ الفاظ ہیں:-

”خدیجہ بیوہ تھی وہ بھی قسرتش یعنی محمد کی ہم قوم تھی۔ دو خاوند مرچکے تھے۔  
اہل اولاد والی تھی۔ بھلا محمد اور اس کی عمر کا کیا مقابلہ تھا؟“ (ریحان مآثر)  
حضرت خدیجہؓ کے بعد جب جوان عائشہ صدیقہؓ سے شادی کی تو اس کی  
خزوسالی پر معترض ہیں۔ کیا سچ ہے؟  
نہ از جو بر مردم رہد ز رشت زو نہ شاہد ز ما مردم ز رشت گو  
خیر اسی منہی لطیفہ کے بعد ہم اصل بات پر آتے ہیں۔

میاں بیوی کی عمر میں کیا تناسب ہو؟ اس کی بابت علماء و دھرم شاستر  
کے مختلف اقوال ہیں، ہند یول اور آریوں کے مسئلہ پیشوا منوجی اس بارے میں  
ہدایت فرماتے ہیں

”تیس برس کی عمر کا لڑکا اور بارہ برس کی دختر کا دوا کرے یا چوبیس برس  
کا لڑکا اور آٹھ برس کی لڑکی کا دوا کرے“ (منو سمرتی باب شادک ۹۴)  
پس ایک شخص اپنے چوبیس سالہ لڑکے کی شادی کسی آٹھ سالہ لڑکی سے (جو وہ  
بھی ویدک دھرم کی پابند ہو) کو دے تو دھرم شاستر کے درودہ (مخالف) نہ ہوگی۔  
حالانکہ آجکل کے مشاہدہ سے یہ امر مشکل معلوم ہوتا ہے کہ آٹھ سالہ لڑکی بالغ ہو کر بچپن  
سالہ جوان کی برداشت کر سکے۔ لاچار یہ کہنا پڑے گا کہ منوجی کے زمانہ میں آٹھ برس کی  
لڑکی اس طرح بالغ ہو جاتی ہوگی۔ جس طرح آجکل بارہ سال کی لڑکی بالغ ہو جاتی ہے۔  
آٹھ اور بارہ کے درمیان ہے، دس ممکن ہے۔ درمیان زمانہ میں جو کہ اسلام کا زمانہ  
ہے۔ دس سالہ لڑکی بالغ ہو جاتی ہو۔ چنانچہ حضرت عائشہ صدیقہؓ سے خود یہ فیصلہ  
آتا ہے کہ لڑکی جب نو برس کی ہو جائے تو بالغ ہے۔ کیونکہ وہ خود ایسی ہو گئی تھیں۔

دس سالہ عمر میں صدیقہ کا زفاف ہوا۔ چنانچہ مخالف نے صفحہ ۲۰ پر خود لکھا ہے بحکم دھرم شاستر آٹھ سالہ لڑکی کو چوبیس سالہ خاوند ملنا جائز بلکہ افضل ہے تو دس سالہ بالغہ کو تیرہن سالہ خاوند ملنے پر کیا اعتراض؟ ہاں اعتراض ہو سکتا ہے تو لڑکی کی چھ مہینہ طاعت اور خاوند کے بڑھتے منعف کا ہو سکتا ہے جس سے لڑکی کی خواہش کو نقصان پہنچنے کا اندیشہ ہے۔ ہم اس اعتراض کی قدر کرتے ہیں۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ طاعت اور نا طاعتی کے لیے عمر کا کوئی قانون نہیں۔ بہت سے سرھچوٹی عمر میں کمزور ہوتے ہیں اور بہت سے اخیر عمر تک بھی طاقتور رہتے ہیں۔ اس کی پہچان کس مرد میں قوت ہے یا نہیں۔ بہت آسان اور روشن دلیل سے یوں واضح ہو سکتی ہے کہ چھوٹی عمر کی بیوی اور بڑی عمر کے خاوند میں بعد نکاح غیر معلوم وجہ سے اگر بگاڑ رہتا ہے تو سمجھو کہ بڑھاپا کمزور ہے۔ اور اگر دونوں میں محبت اور سلوک اچھا بلکہ بہت اچھا ہے تو سمجھو کہ بڑے میاں قابل ہیں۔ یہ ایک ایسی شناخت ہے کہ ہر ایک تجربہ کار خاوند اس کو صحیح جانے گا۔

اب تنقیح طلب بات یہ ہے کہ حضور علیہ السلام اور صدیقہ کے درمیان کامل محبت تھی یا نہیں۔ اس سے موازنہ مخالف کو بھی انکار نہیں۔ چنانچہ اس کے مختصر الفاظ یہ ہیں :-

”محمد کے مرتے دم تک مجھ کی گھر والی دل جان کی مالک ہر زمانہ عالتھی تھی“  
دوسری شہادت تمہارے بڑے بھائی پنڈت کالی چرن کی ہے۔ جو مذکورہ رسالہ ”وچیترن جیون“ لکھتا ہے :-

”عالتھی بھی محمد صاحب پر عاشق تھی۔“ (ص ۱۶۵)

اسی بڑے بھائی نے بحوالہ مارج النبوة لکھا ہے کہ :-

”حضور علیہ السلام کو تیس آدمیوں کے برابر طاعت تھی۔“ (ص ۱۴)

پس جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رجولیت (مردانہ طاعت) کا اعتراف خود مخالفوں کو بھی ہے تو پھر ایک نو عمر لڑکی سے شادی کرنا کونسی عقلی یا نقلی دلیل کے خلاف ہے۔

**چیلنج کا جواب** | پنڈت کالی چرن نے اپنے رسالہ ”دھرتن جیون“ کے صفحہ ۱۴ پر مسلمانوں کو چیلنج دیا ہے کہ ۹ سالہ لڑکی سے تریپن سالہ لڑکی کی صحبت کو طبی اصول پر صحیح دکھائیں۔ غالباً ان کا خیال ہے کہ اتنی عمر کی لڑکی نابالغ ہوتی ہے۔ اس لیے عائشہ صدیقہ بھی نابالغ ہوگی۔ ہم اصولاً ان سے متفق ہیں، کہ نابالغ لڑکی سے ملاپ صحیح نہیں مگر (۹-۱۰ سالہ لڑکی اگر نابالغ ہو تو آٹھ سالہ کیسے بالغ ہوگی۔ جس کو چوبیس سالہ نوجوان طاقتور کے حوالہ کیا جاتا ہے دیکھو منوجی کا حوالہ مذکور آپس اگر آٹھ سالہ لڑکی کا چوبیس سالہ جوان سے ملاپ درست ہے تو دس سالہ لڑکی کا تریپن سالہ بڑے سے ملنا کیوں نا درست ہے؟ خاص کر اس حال میں کہ دس سالہ لڑکی بالغ ہو تو تریپن سالہ طاقتور پیر نوجوان۔

سماجیو! شیشہ کا گھر بنا کر دوسروں پر پتھر برسانا۔

کہو جی کونسا دھرم ہے!

منوٹ: حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے زفاف کے متعلق بعض علماء مولانا ابراہیم صاحب سیالکوٹی وغیرہ کی تحقیق یہ ہے کہ ممدوحہ کی بابت جو ۹-۱۰ سال میں حضور کے گھر میں آنے کا ذکر آیا ہے۔ اس سے مراد خاوند سے ملاپ نہیں بلکہ محض نصیحتی ہے۔ اس دعوے پر انہوں نے بہت سے حوالہ جات لغوی اور کتابی پیش کیے ہیں مطلب ان کا یہ ہے کہ حضور کی بیوی حضرت خدیجہ رضی اللہ عنہا کے انتقال کے بعد حضرت سودہ خانداری کی ذمہ داریاں جو بہت بڑی بوڑھی اور حلیم و شجیم ہونے کی وجہ سے انتظام نہیں کر سکتی تھیں اس لیے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بہت سی ضروریات نامکمل رہ جاتیں اس لیے حضرت ابو بکرؓ نے عائشہ کو رخصت کیا تاکہ حضور کو خانگی امور میں تکلیف نہ ہو۔ ملاپ کی عمرو ہی ہے جو عموماً بالغ لڑکیوں کی ہوتی ہے۔ یہ مضمون ان کا مع بعض علماء کی تائیدات کے اخبار الجدیدٹ نومبر و دسمبر ۱۹۲۲ء کے پرچوں میں چھپتا رہا ہے اس تحقیق کے مقابلہ میں کوئی اعتراض پیدا ہی نہیں ہو سکتا۔



## حضرت ام المومنین زینب رضی اللہ عنہا

زباں پر بار خدایا یہ کس کا نام آیا کہ میرے نطق نے بوسے میری زباں کیلئے  
مخالف نے صفحہ ۲۷ صفحہ ۱۰ تک کوئی بات قابل جواب نہیں لکھی صفحہ ۳۱ پر  
حضرت زینب کے نکاح کا ذکر کیا ہے مگر وہی بازاری ٹھٹھا محفل جس کا کوئی ثبوت معتبر  
اسلامی کتابوں سے نہیں دیا۔

اس میں شک نہیں کہ اس قصہ کے متعلق موافقین اور مخالفین نے بہت سی  
بے اعتدالیاں کی ہیں۔ ہم چاہتے ہیں کہ اس قصہ کو بے اعتدالیوں سے الگ کر کے اس  
کا اصل جوہر سلک کے سامنے لائیں گو اس سے پہلے بھی ہم اپنی متعدد تعانیف میں  
ذکر کر چکے ہیں۔ لیکن آج اس کو خاص صورت میں پیش کرتے ہیں۔

ملک عرب میں ہندوستان کی طرح دستور تھا کہ اولاد نہ ہونے کی صورت میں  
دوسرے کے لڑکے کو متبنیٰ دے پالک، بناتے اس کو مثل اپنے صلبی بیٹے کے جانتے  
اسی کا نتیجہ یہ تھا کہ اس متبنیٰ کی بیوی کو مثل سگی بہو کے سمجھتے، چونکہ یہ رسم قانون قدرت  
کے خلاف تھی کیونکہ باپ بیٹے کا تعلق بیج اور درخت کی طرح قدتی ہے جو متبنیٰ  
میں نہیں پایا جاتا۔ متبنیٰ کو مثل صلبی بیٹے کے جانا قانون قدرت کے برخلاف مریخ  
اور برم قبیح ہے۔ پیغمبر اسلام جن رسومات قبیحہ کی اصلاح کرنے کو آئے تھے۔ ان میں ایک  
رسم یہ بھی تھی جس کو رسم متبنیٰ کہتے ہیں۔ چونکہ یہ ایک عام اور مقبول رسم تھی۔ اس لیے اس  
کی اصلاح بھی صرف زبانی وعظ و نصیحت سے نہیں ہو سکتی تھی بلکہ وعظ و نصیحت کے  
ملاوہ مثال کی بھی محتاج تھی۔ چنانچہ اس کی اصلاح کے لیے دونوں طریق اختیار کیے  
گئے وعظ و نصیحت تو ان بے عقلوں میں فرما کیے۔

مَا جَعَلَ ادُعِيَاكُمْ ابْنًا ذَكَرُ  
ذَالِكُمْ قَوْلُكُمْ بِأَفْوَاهِكُمْ  
خدا نے تمہارے لیے پالکوں کو تمہارے  
بیٹے نہیں بنایا یہ تمہارے منہوں کی باتیں ہیں

وَاللّٰهُ يَقُولُ الْحَقُّ وَهُوَ  
يَعْدِي السَّبِيلَ اُدْعُهُمْ  
اِلٰى اِيْمَانِهِمْ هُوَ اَقْسَطُ  
عِنْدَ اللّٰهِ فَاِنَّ لَمْ  
تَعْلَمُوْا اٰبَاءَهُمْ فَاِخْوَانُكُمْ  
فِي الدِّينِ -

ہاتیں ہیں۔ اللہ کی کتاب ہے اور سیدھی راہ  
کی ہدایت کرتا ہے۔ ان کو ان کے باپوں  
کے نام سے بلایا کرو۔ اللہ کے نزدیک یہ  
بہت انصاف ہے۔ ہاں اگر تم ان کے باپوں  
کو نہ جانتے ہو تو سمجھو کہ وہ دین میں تمہارے  
بھائی ہیں پس ان کو جہاں کہا کرو، بہر حال  
بیعت کا کہا کرو (پ ۲۱ ع ۱۱)

کیسی نیچرل تعلیم ہے کہ جس کو قدرت نے نہیں جوڑا، تم اس کو قدرتی کی طرح مت  
سمجھو بلکہ اس کے اصل سے اس کا لاپ ظاہر کرنے کو ان کی اصل ولدیت سے بلایا  
کرو۔

یہ فطری تعلیم اتنی بڑی رسم قبیح کی اصلاح کے لیے کافی نہیں ہو سکتی تھی۔ اس لیے  
خدا نے مثال قائم کرنے کے لیے اسی مصحح اعظم صلی اللہ علیہ وسلم کو منتخب کیا جس کا  
نام قرآنی اصلاح میں اسوۂ حسنہ رکھا گیا ہے۔ آنحضرت کو زید بن حارثہ سے بہت محبت  
تھی۔ یہاں تک کہ رسم ملکی کے مطابق (منع سے پہلے) لوگ اس کو زید ولد محمد کہتے تھے۔  
اس زید نازلہ غلام اکا نکاح بھی حضور نے اپنے قریبی رشتہ میں ایک بڑی تریف  
رٹ کی زینب سے کرادیا تھا جو حضور کے ہاتھوں میں پلی تھی مگر اتفاق سے میاں یحییٰ میں  
سو مزاجی پیدا ہوئی جس کی انتہا یہاں تک پہنچی کہ میاں نے ارادہ کر لیا کہ میں اسے چھوڑ  
دوں جو مجھ پر عقد نکاح حضور علیہ السلام نے بڑی کوشش سے خود کر لیا تھا۔ اس لیے آپ  
نے زید کو بہت سہجایا مگر وہ زمانہ یہاں تک کہ اس نے زینب کو طلاق دے دی۔ اس  
سارے قصے کا ثبوت قرآن مجید کی آیات بینات میں ملتا ہے جو یہ ہیں۔

اِذْ تَقُوْلُ لِهٰذِهِ اَنْعَمَ  
اللّٰهُ عَلَیْهِ وَاَنْعَمْتَ عَلَیْهِ  
اٰمِنٌکَ عَلَیْکَ تَوَجَّکَ

اسے پھیلایا بات کر لیا کہ وہ جب تم اس شخص  
کو سمجھاتے تھے زید بن حارثہ کو جس پر اللہ  
نے اپنا احسان کیا اگر اس کو سلام کی تو فیض دی



وَاتَّقِ اللَّهَ وَتُخَفِّفْ فِي أَنْفِكَ  
مَا اللَّهُ مُبْدِيهِ وَتَخْشَى  
النَّاسَ ۚ وَاللَّهُ أَحَقُّ  
أَنْ تُخْشَاهُ فَلَمَّا قَضَى  
نَيْدَ مِنْهَا وَطَرًا  
زَوَّجْنَاهَا لِكَيْ لَا  
يَكُونَ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ  
حَرَجٌ فِي أَزْوَاجِ  
أَدْعِيَائِهِمْ إِذَا قَضَوْا  
مِنْهُنَّ وَطَرًا وَكَانَ  
أَمْرُ اللَّهِ مَفْعُولًا۔

”جب“

اور تم بھی اس پر احسان کرتے رہے کہ اپنی  
بی بی (زینب) کو اپنی زوجیت میں رہنے دے  
اور اللہ سے ڈرا اس کو چھوڑ نہیں ادا تم اس  
بات کو اپنے دل میں چھپاتے تھے جبکو  
(آخر کار) اللہ ظاہر کرنے والا تھا اور تم اس  
معاہدے میں لوگوں سے ڈرتے تھے اور  
خدا اس کا زیادہ حق دار ہے کہ تم اس سے  
ڈرو۔ پھر جب زینب (عورت) سے بے تعلقی  
کر چکا (یعنی طلاق دے دی اور عدت کی  
مدت پوری ہو گئی تو تم نے تمہارے ساتھ  
اس عورت کا نکاح کر دیا تاکہ (عام مسلمانوں  
کے لئے پالک جیب اپنی بیبیوں سے بے تعلقی  
ہو جائیں تو مسلمانوں کے لئے ان عورتوں کے

نکاح کر لینے میں کسی طرح کی تنگی نہ رہے۔ اور خدا کا حکم تو کچھ کہی رہے گا۔“

ان آیات میں ایک لفظ زَوَّجْنَاهَا آیا ہے۔ جو قابل غور ہے۔ اس میں شک  
نہیں کہ بہت سے مسلمان مصنفوں سے بھی اس میں کوتاہی ہوئی ہے کہ انہوں نے اس  
لفظ سے یہ سمجھا ہے کہ حضور کا یہ نکاح زمین پر نہیں ہوا تھا۔ بلکہ آسمان پر ہوا تھا اولیٰ۔  
مالائکہ اس واقعہ یہ ہے کہ باقاعدہ نکاح ہوا۔ زینب کا بھائی ابواحمد اس کی طرف سے دلی  
بن کر شریک مجلس ہوا۔ چنانچہ تاریخ ابن ہشام کے الفاظ اس واقعہ کے متعلق یہ ہیں۔

تزوج رسول الله صلى الله عليه	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زینب
وسلمة زینب بنت جحش وزوجه ایاها	بنت جحش کے ساتھ نکاح کیا اور اس
اخوها الواحد بن جحش واحد قها	کے بھائی ابواحمد نے اس کی نکاح کی
رسول الله صلى الله عليه وسلم اربع	آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زینب

مائتہ درحد۔ کو چار سو درہم مہر دیا۔

(ص ۲۲۳ بر حاشیہ: زاد المعاد معری)

پس اس شہادت واقعہ کو ملحوظ رکھ کر آیت (زوجنکھا) کے یہ معنی ہوئے کہ تم (مرد) نے تجھے (اسے نبی) اس (زینب) کے نکاح کی اجازت دی: تاکہ قبیلہ تم متبنی کی اصلاح ہو سکے۔

بعض روایتوں میں آتا ہے کہ حضرت زینب فخر کرتی تھیں کہ میرا نکاح آسمان پر ہوا ہے۔ اس کے معنی بھی یہی ہیں۔ مخبر یہ تھا کہ خاص ذکر کر کے نکاح کی اجازت بالفاظ قرآن کسی دوسری بیوی کو نہیں ہوئی۔ چنانچہ حضورؐ نے زینب کے نکاح کا ولیمہ و فیہ رسم نکاح جو لوہا کی ان کا ثبوت کثرت سے روایات میں ملتا ہے پس واقعہ اتنا ہے کہ اس رقم قبیلہ (متبنی) مثل اولاد ہونے کو مٹانے کی غرض سے یہ مثال قائم کی گئی۔ چنانچہ خود قرآن مجید میں اس کی حکمت ان لفظوں میں بیان کی گئی ہے۔

لِکَلِّلَا یَكُونَنَّ عَلَى	نکاح کی اجازت آپ کی اس لیے دی گئی
الْمُؤْمِنِينَ حَرَجٌ فِي	ہے کہ مسلمانوں پر ان کے لیے پائلوں کی
أَزْوَاجٍ أَذْغَبًا لَهُمْ أَذَا	بیویوں سے نکاح میں کوئی رکاوٹ نہ ہو جب
قَضَوْا مِنْهُمْ وَطَرًا	وہ سے پائل ان بیویوں سے اپنا تعلق قطع

کر لیں۔

یعنی اگر ایسا اتفاق پیدا ہو جائے تو نکاح حرام نہ جائیں۔ اس حکمت اور معلومت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ہر مسلمان اپنے متبنی کی بیوی سے (جب و طلاق دے دے) نکاح کر سکتا ہے تو کیا وہ مسلمان یہ کہنے کا مجاز ہے کہ اس عورت (لے پائل) کی بیوی سے میرا نکاح آسمان پر ہو چکا ہے (نہیں) اگر کوئی مسلمان اس کا حوصلہ نہیں کر سکتا نہ کوئی مفتی اس کا فتویٰ دے سکتا ہے بلکہ یہی فتویٰ ہے کہ بعد از تقضاء عدت کے باقاعدہ نکاح کرے۔

ہاں ہم ماننے ہیں کہ بعض تفسیروں میں یہ قید بول آیا ہے کہ:

• حضورؐ نے زینب کو دیکھا تو اس کے حسن کی وجہ سے پیاری معلوم ہوئی بلکہ آپ کے دل میں گھر کر گئی۔ زینب نے یہ ذکر اپنے خاوند زید سے کیا تو اس نے ناپسند کیا کہ ایسی عورت کو میں اپنی بیوی بناؤں۔ جس سے آنحضرتؐ کو محبت ہو۔  
ہمیں تسلیم ہے کہ یہ روایت بعض تفسیروں میں ہے۔ مگر ساتھ اس کے اس کی تردید بھی ہے چنانچہ تفسیر فائز وغیرہ میں اس روایت کے متعلق یہ الفاظ ہیں:-

ہذا اقدام عظیم من	ایسا کہنا کہ آنحضرتؐ زینب کو دیکھ کر غصہ
قابلہ وقلہ معرفتہ بحق	اللوحت ہو گئے اس قائل کی طرف سے
النبی صلی اللہ علیہ وسلم	اس کی علم معرفت کی وجہ سے نبوت پر سخت
وبفضلہ وکیف یقال،	عمل کیا ہے کس طرح یہ کہا جا سکتا ہے کہ زینب
راہا فاعجبتہ وہی بنت	کو دیکھا اور آپ کو پسند آئی۔ حالانکہ وہ
عتمہ ولم یزل یراها	حضورؐ کی بیوی تھی اور ہمیشہ حضورؐ اس کو دیکھا
منذ ولدت ولا کان	کرتے تھے اور عورتیں آنحضرتؐ سے پر وہ نہیں
النساء یحتجبین منہ صلی	کرتی تھیں (پردہ کا حکم زینب کے وسمیرہ کے
اللہ علیہ وسلم وهو	بعد نازل ہوا تھا) حضورؐ نے خود اس کا نکاح
زوجھا لذید فلا یشاک	زید سے کیا تھا پس ایسے بیوہ والہام سے اس
فی تنزیہ النبی صلی اللہ علیہ	سے کہ حضورؐ زید کو زینب کے رکھنے کا حکم کرتے
وسلم ان یا مرزیداً	تھے اور دل میں اس کی طلاق چاہتے تھے حضورؐ
بساکھا وهو یجب تطلیقہ	کی بریت میں شک نہیں ہو سکتا۔ یہ قول بعض
ایاھا لاذکی من جماعۃ من	مفسرین سے منقول ہے یہ

المفسرین - (تفسیر فائز مطبوعہ مطبوعہ دوم ص ۱۳۶)

پینڈت کالی چرن کی دیانت اور امانت | یہ وہی پینڈت جی ہیں جن کا ذکر شروع سے آ رہا ہے کہ انہوں نے بھی حضور علیہ السلام کی زندگی کے حالات میں ایک کتاب بربان ہندی (ناگری) :

لکھی ہے جس کا نام ہے ”دچتر جیون“ آپ نے وہی روش اختیار کی ہے جو عام طور پر آریہ سماجی مصنفوں خصوصاً نزدیک اسلام میں عیسائیوں کے مقلدوں کی ہے کہ بغیر دیکھے اصل کتاب کے اور بغیر سمجھے اصل مضمون کے اپنے لفظوں میں واقعات بنا کر مخلوق خدا کو دھوکہ دے کہ سچے دین اسلام اور پیغمبر اسلام علیہ السلام سے منحرف کرتے ہیں۔

اور کسی کو اور طرح کی ہوگی۔ ممکن ہے کسی کو شدید حسد میں آریہ سماج کی شکایت

کی ہو لیکن میں جو بڑی شکایت ہے وہ ان کی بے انصافی کی ہے۔ جو تعصب پر مبنی ہے میں اپنی ذات سے کہتا ہوں۔ اسلام پر اعتراض سننے سے میں کبھی نہیں گھبراؤں نہ ناراض ہوتا ہوں۔ نہ شکایت کرتا ہوں۔ کیونکہ قرآن مجید کو میں ایک بڑی اعلیٰ درجہ کی مشاعرہ کی کتاب پاتا ہوں جبکہ وہ بڑی فراخ دل سے مخالفوں کے اعتراض سنا اور جواب دیتا ہے تو مجھے ان کے اعتراضوں سے یوں رنج یا ملال ہو مجھے شکایت سے تو یہ ہے کہ مخالفین اسلام خصوصاً آریہ سماجی بتعلید سوامی دیا تداصلی مفہوم سمجھنے سے پہلے قرآنی اور حدیثی الفاظ میں اپنا مفہوم داخل کر کے اعتراض کرنے لگ جاتے ہیں۔ گزشتہ واقعات کے علاوہ ناظرین مندرجہ ذیل واقعہ نہیں، پنڈت کالی چرن اپنے رسالہ ”دچتر جیون“ میں حضرت ام المومنین زینبؓ کے نکاح کی بابت بجا کہ کتاب ”مآثر النبوۃ“ اور ”روضۃ الاحباب“ لکھتے ہیں۔

”محمد صاحب ایک دن زید کے گھر گئے اور بیٹے زید کی بہو کو ایسے کپڑوں

میں دیکھا کہ اس کا حسن نہ چھپ سکا پیغمبر صاحب کی طبیعت نے جوش

لے لیا ہی اچھا ہوتا کہ بچے بیٹے کے متنبہ یا ہلکے لکھتے مگر ایسا کہنے سے ان کا مقصد حاصل نہ ہوتا اھنا واقفوں کو فریب سے دیتے چنانچہ آریہ سماجیوں نے ہندی میں ایک ٹریکٹ شائع کیا جس کا نام ہی انہیں غفلتوں میں ہے یعنی بیٹے کی بہو سے بیاہ کس قدر غلط روی اور دروغ بیانی ہے کہ بے پالکوں کو بیاہا کہا جائے خاص کر اس قوم کے سامنے جو ہندوئی قانون قدرت اور برہمنیت تعلیم مذہب ایسا کہتا جائز جانتی ہیں (داف بے ظلم) (منہ)

کہایا اور بزرے میں چلا آئے، سبحان اللہ مقلب القلوب زینب نے  
یہ بات سنی ان کی کردی اور اپنے خاوند کو یہ بات بتائی (اس کے خاوند)  
زینب نے زینب کو طلاق دے دی اور پھر حضرت نے اس سے شادی  
کر لی (۱۶۹)

ہم نے ان دونوں حوالوں کی تلاش پنڈت جی کی بتائی ہوئی کتابوں میں کی تو ان  
میں اس قصہ کا ذکر اس طرح نہیں پایا بلکہ پنڈت جی کی پوری تصدیق پائی۔ چنانچہ ان کتابوں  
کی اصل عبارت مع ترجمہ تدریجاً نظر میں ہے۔

پنڈت جی نے دو کتابوں (مدارج النبوه اور روضۃ الاحباب) کا حوالہ دیا ہے  
ان میں سے پہلی کتاب (مدارج) میں خود روضۃ الاحباب کا حوالہ دے کر اس کی عبارت  
نقل کر دی ہے۔ اس لیے ہم بھی روضۃ الاحباب ہی سے نقل کر رہے ہیں بمعنی ضو  
مذکور لکھتے ہیں۔

### اصل عبارت

نقلت کہ آل سرور زینب را برائے  
زید خواستگاری نمود، زینب پنداشت  
کہ برائے خودی خواہاں خطبہ را قبول نمود  
و چوں دانست کہ خواستگاری برائے  
زید بودہ ابا کردہ و سر بازو، چہ زینب  
صاحب جمال و دختر عمہ است حضرت  
دو دے صحت و ندی بود، گفت یا  
رسول اللہ من زید را نمی خواهم چہ اکہ  
مے آزاد کردہ ایست و دیر از زینب  
عبداللہ بن جحش دریں ابا با خواہر متفق  
بود۔

### ترجمہ

روایت ہے کہ آنحضرت نے زینب کو زید  
کے لیے نکاح کا پیغام دیا ہے۔ زینب نے  
سمجھا کہ حضور نے اپنے لیے پیغام دیا ہے  
اس لیے اس نے پیغام قبول کر لیا مگر  
جب اسے معلوم ہوا کہ زید کے لیے پیغام  
ہے تو اس نے انکار کر دیا کہہ نہ زینب بڑی  
خوبصورت اور آنحضرت کی بھی بہن زادہ تھی۔  
اس کی طبیعت میں خدا تعالیٰ بھی اتنی اس لیے  
اس نے کہا کہ حضور میں آزاد شدہ غلام کے ساتھ  
نکاح کرنا پسند نہیں کرتی اس انکار میں زینب  
کا بھائی بھی حریک تھا۔

درودایتے آنکھ زینب گفت :-  
 یا رسول اللہ تحقیق کہ خاطر مت میخو اہد کہ  
 زید شوہر من باشد فرمود آرسے گفت  
 چنیست من نا فرمانی رسول خدا تمی  
 خواہم ایس خطبہ را قبول کردم پس حضرت  
 دے را بنی بزید داد و باسم مہرہ دیند  
 در سرخ و شصت درہم و مقننہ چادرے  
 و پیراہنے و پنجاہ مد گندم وکی صاع خرما  
 برائے زینب فرستاد و مدت یکسال  
 یا بیشتر زینب با زید بود۔ القصد بعد از  
 تزویج ایشان حق تعالی پیغمبر خویش را اعلام  
 کرد کہ در علم قدم ما چنیست مقرر شدہ کہ زینب  
 داخل زنان کو گردد۔ پس میان زید و زینب  
 ناسازگاری پیدا شد چنانچہ میاں بعض  
 ازدواج می باشد تا بغایتے کہ زید بہ تنگ  
 آمد و بہ نزد آل سرور رفت و از زینب شکایت  
 کرد و گفت یا رسول اللہ میخوام کہ زینب  
 را طلاق دہم کہ با من بسیار تند خوئی می کند  
 زبانش بر من دراز گشتہ حضرت فرمود زن خود  
 را نکاہدار از خدا ترس فاما چون از حق تعالی  
 معلوم کردہ بود کہ زینب داخل زوجات دے  
 خواہد بود خاطر مبارکش میخواست کہ زید  
 دے را طلاق دہد لاکن شرم داشت کہ

ایک روایت میں ہے کہ زینب نے کہا  
 کہ یہ سہ آپ کے من پسند ہے کہ زید میرا خاوند  
 ہو، حضور نے فرمایا ہاں! زینب نے کہا  
 جب ایسی بات ہے تو میں بھی اللہ کے رسول  
 کی بے فرمانی نہیں کرتی۔ لہذا مجھے بھی یہ بھلا  
 منظور ہے پس حضور نے زینب کو زید سے  
 بیاہ دیا۔ بعد نکاح کے اللہ تعالیٰ نے حضورؐ  
 کو بذریعہ کشف اطلاع دی کہ ہمارے  
 علم میں یہ بات مقرر ہے کہ زینب آپ کی  
 بیوی ہوگی۔ اس کے بعد واقعی طور پر یہ  
 بیوی زید اور زینب، میں کچھ سو مہرا جی پیدا  
 گئی۔ یہاں تک کہ زید تنگ آگیا اور حضورؐ کی  
 خدمت میں حاضر ہو کر بولا۔

حضور میں ارادہ کر چکا ہوں کہ زینب  
 کو طلاق دے دوں، کیونکہ وہ میرے ساتھ  
 بہت بدسلوکی اور تند خوئی اور زبان درازی  
 کرتی ہے حضور نے فرمایا اللہ سے ڈر لیکن  
 چونکہ خدا کے علم میں تھا کہ زینب حضورؐ کی  
 بیویوں میں داخل ہوگی۔ اس لیے حضور  
 کے دل میں آیا کہ زید اس کو طلاق دیدے  
 لیکن اس کو طلاق کا حکم دینے سے شرم آتی  
 تھی کہ لوگ کہیں گے کہ اپنے بے پالک بیٹے

اور اگر نکاح بطلاق زینب و نیز ازاں می  
اندیشید کہ مردم گویند زن پس خواندہ خود را می  
خواہد و حال آنکہ در جاہلیت زن کے راکہ  
بہ پسرے قبول کردہ بودند حرام می دانستند  
بہچون زن پسر صلی خود۔

نقل ست کہ چوں عدت زینب  
منقضی شد بغیر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
زید زلفت برد و زینب را برائے منہج اشک  
نماد و حکمت و تخیص زید بآں کار تواند بود  
کہ مردم کہاں نبردند کہ آن قصہ برسبیل  
قبر واقع شدہ و بے رملائے زید معلوم  
شود کہ در دل زید حبت زینب  
باقی نہ بودہ بآں معنی خوشنود  
بود۔

کی بیوی سے شادی کر لی ہے۔ حالانکہ  
عرب میں بزمانہ جاہلیت سے پالک کی بیوی  
کو سگی بہو کی طرح جانتے تھے،  
ایک روایت میں ہے :-

زید کے طلاق دینے کے بعد جب  
زینب کی عدت پوری ہو گئی تو پیغمبر صاحب  
نے زید کی بیوی زینب کے پاس اپنا بیجا  
نکاح دے کر بھیجا۔ خاص کر زید کو اس لیے  
یہ کام سپرد ہوا تھا کہ لوگوں کو معلوم ہو جائے  
کہ زینب کو طلاق دینا حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کے جبر سے نہ ہوا تھا۔ حالانکہ زید راضی نہ تھا  
اور معلوم ہو جائے کہ زید کے دل میں زینب  
کی محبت نہ رہی تھی۔ اسی وجہ سے وہ  
یہ کام کرنے پر راضی نہ تھا۔

غرض اس کے بعد بطریق مندرجہ صفحہ ۷۷ کتاب ہذا نکاح ہو گیا،

منوٹ :- اس عبارت میں جو یاد کر ہے کہ حضور دل میں چاہتے تھے کہ زید طلاق  
دے یہ قائل کا اپنا خیال ہے۔ ورنہ دراصل صحیح بات جو قرینہ معیم سے معلوم ہوتی ہے۔  
یہ ہے کہ حضور کے دل میں یہ تھا کہ میرے ہی زور دینے سے زینب نے زید سے نکاح  
کرنا منظور کیا تھا۔ اب زید کے طلاق دینے سے جو تکلیف زینب کو ہوگی اس کی ذمہ داری  
مجھ پر عائد ہوگی اس لیے اگر زید طلاق دینے سے باز نہ آتا تو اس کی تلافی میں یوں کر دل  
کہ زینب کے ساتھ خود نکاح کر لوں گا، لیکن ایسا کرنے سے ٹکلی رسم مانع تھی۔ قرآن مجید  
کی آیت وَتَخْفِي فِي نَفْسِكَ مَا اللَّهُ مُبْدِيهِ يَوْمَ يَكْفِي الْمُنْظَرُونَ تبارہا ہے۔ جو  
ہم نے بتایا ہے۔

سماجی ستروا عبادت مرقومہ کو غور سے پڑھو اور بتاؤ کہ پنڈت کالی چرلن نے جو دعویٰ کیا ہے کہ حضور علیہ السلام نے زینب کو باریک لباس میں دیکھا۔ جس سے دل قابو میں نہ رہا اور زینب نے زید سے یہ واقعہ ذکر کیا وغیرہ وغیرہ اس دعوے کا ثبوت اس عبارت منقولہ میں ہے؛ اگر ہے تو ہمیں اطلاع دد نہیں تو پنڈت جی سے پوچھو کہ آریہ دھرم کے مطابق جھوٹ بولنے اور لکھنے والا کس جہنم میں جائے گا؟

اہل تم سماجی مستردوں سے ہم صرف یہ نویدیں (عمر من گھڑتے ہیں کہ اپنے چوتھے اصول کو یاد کر کے اس پر عمل کرو۔ ورنہ عالم الغیب خدا انتریا می پر ماتا کے سامنے جواب دہی کے لیے تیار ہو جاؤ۔

عجب مزہ ہو کہ محشر میں ہم کریں شکوہ  
وہ رشتوں سے کہیں چپ رہو خدا کے لیے

**تحقیقی بات** یہ ہے کہ زینب کو دیکھنے یا اس کی محبت دل میں رکھنے اور چھپانے کا قصہ نہ تو حضور نے بتایا ہے، نہ کسی صحابہ سے روایت آئی ہے حالانکہ یہی وہ دوزخ سے حقیقت حال معلوم کرنے کے تھے یہ روایت پچھلے لوگوں میں سے وہ شخصوں سے آئی ہے جن کے نام ہیں محمد بن یحییٰ بن حبان اور ابن زید اور دونوں انچلے طبقے کے ہیں جن کو اصل حال کا علم نہیں محض اپنے دل سے ایسی بات کہہ دی جو خود بی سے یا کسی صحابی سے انہوں نے نہیں سنی تھی، لہذا بطریق اصول محدثین یہ بات سند نہیں ہو سکتی، اسی لیے علماء محققین نے اس کی تردید بڑی شرح و بسط سے لکھی ہے جو تفسیر خازن سے اور پر نقل ہوئی ہے۔

**مختصر** یہ ہے کہ جتنے کی رقم جس سے اہل عرب اور اہل ہند اصلی معنی لے پاگ کر بٹیا جاتے تھے۔ قانون قدرت کے صریح خلاف ہے۔ اس لیے دنیا کے ”مصلح اعظم“ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے خدا نے اس کی اصلاح کرائی مگر جو لوگ اس رسم سے بھی زیادہ ناپسندیدہ رسم کے قائل بلکہ پابند ہیں ان کے خلاف طبع ملے آئین کا جھٹکا اصرار ہے کہ کچھ کھانے اور جھوٹ کو چھوڑنے کے لیے ہر وقت تیار رہنا چاہیے۔



ہوئی۔

اس رسم سے بدترین رسم وہ ہے جس کا نام نیوگ ہے جس کی صورتیں دو ہیں:-  
(۱) کوئی مرد اپنے میں قوت مردانگی نہ پائے تو اپنی استری دیوی کو اجازت دے کہ تو کسی اور سے بچہ پیدا کرے۔

(۲) دوسری صورت یہ ہے کہ کوئی مرد اولاد مر جائے تو اس کی بیوہ عورت کسی جوان سے نیوگ کر کے اولاد پیدا کرے اس اولاد کی بابت آریوں کے گرد سوامی دیانند لکھتے ہیں:-  
”لڑکے ویرج داتا (نطفہ دے باپ) کے نہ بیٹے کہلاتے ہیں نہ اس کا  
گو تر ہوتا ہے اور نہ اس کا اختیار ان لڑکوں پر رہتا ہے، بلکہ دے ستونی  
خاوند (جس سے ان کو نطفہ کا تعلق نہیں اس) کے بیٹے کہلاتے ہیں اس کا  
گو تر رہتا ہے اور اسی کی جائیداد کے وارث ہو کر اسی کے گھر میں رہتے ہیں۔“

(ستیارتھ پرکاش باب نمبر ۱۱۱)

ماشاء اللہ کیا ہی نیچرل تعلیم ہے۔ بیچ کسی کا اور بچل کسی کو!  
سمتا جیو! نیم و دھرم سے کہنا، یہی تعلیم ہے جس کی بابت تم کہا کرتے ہو کہ جہاں  
سامنس جائے گا دیدک جھنڈا وہاں پہلے لہرائے گا۔

چونکہ آریہ سماجی اس قسم کی ناپسندیدہ رسم کے پابند ہیں اس لیے ان کو یہ سخت  
ناگوار ہوا کہ رسم متنی کی مخالفت کیوں کی گئی۔ چنانچہ ریچکے مشاشہ نے نکاح زینیب کے  
متعلق جو کچھ لکھا ہے وہ قابلِ دید و شنید ہے۔ ناظرین ہماری مرقومہ بالا تقریر کو ملحوظ رکھ کر  
ریچکے مشاشہ کی سنیے، جس کے الفاظ یہ ہیں:-

”ایک دن محمد زید کی عدم موجودگی میں اس کے گھر جا نکلا۔ مجلس کے  
پیچھے زینب بیٹھی تھی۔ اس نے رسول کی آواز سنی تو بلدی سے اسے اندر  
لانے کا اہتمام کرنے لگی، محمد کی نگاہ اس کے حسن بے حجاب پر پڑی۔ سلق  
بجلی سی گری منہ سے نکلا، اسمان اللہ! تو کیسی خوبصورتی کی صنعت کرتا ہے  
زینب نے یہ لفظ سن لیے اور دل ہی دل میں پیغمبر کے گل پر قابو پا جانے

کی خوشیاں منانے لگی۔ زید سے شاید اس کی زبنتی تھی۔ لاکھ محمد کا تپنی ہو تا غلام تھا اور یہ خالص قریش، زید آیا تو اس سے زینب نے اس بجرے کا ذکر کیا، محمد سے عقیدت سمجھو یا شاید اس کا دل پہلے سے ہی زینب سے کھٹا ہو، دڑا دڑا محمد کے پاس گیا اور اپنی بیوی کو جس پر اب محمد کامل آچکا تھا۔ طلاق دینے کی آمادگی ظاہر کی محمد نے روکا اور کہا آپس میں خوشی خوشی گزرا کرو۔ لیکن زید کو اس بیوی کا خاوند بننے سے حاصل؟ جو دل دوسرے کو دے چکی ہے؟ اس نے زینب کو طلاق دے ہی دیا۔ اب زینب محمد کے گروہ ہوئی کہ مجھے اپنی خدمت کا رول میں لیجیے محمد کو پس دیش کہ خواہ مخواہ بدنامی ہوگی۔ آخر وحی نے شکل حل کر دی اور سورہ اتری: "خدا نے انسانوں کو دودل نہیں دیئے..... نہ تمہارے گروہ لیے بیٹے اپنے بنا دیئے ہیں جو تم کہتے ہو۔ یہ تمہارے منہ سے نکلتا ہے۔ مگر اللہ حقیقت سے واقف ہے وہ راہ راست دکھاتا ہے، تمہارے متبنوں کو چاہیے کہ وہ اپنے باپ کے نام سے مشہور ہوں اور جب تو نے ایک ایسے بندے سے جس پر اللہ کا فضل بھی ہے اور تیرا بھی فضل ہے کہا کہ تو اپنی بیوی اپنے پاس رکھ اور اللہ کا خوف کر اور تو نے اپنی چلتی میں چھپایا جو اللہ کی مرضی تھی کہ ظاہر ہو اور تو انسان سے ڈرا، حالانکہ اللہ زیادہ قابل ہے ڈرنے کے، اور جب زید نے طلاق کی دم پوری کر دی، ہم نے تجھے اس سے بیاہ دیا تاکہ مومنوں کو اس کے اپنے متبنوں کی بیویوں سے شادی کرنا برا نہ ہو، بشرطیکہ ان کی طلاق کی رسم پوری ہو چکی ہو۔ اور اللہ کا حکم ضرور پورا ہوگا، محمد تم میں سے کسی کا باپ نہیں۔ وہ اللہ کا رسول ہے اور خاتم المرسلین ہے اور اللہ سب کچھ جانتا ہے"

(سورہ انزاب رکوع ۱۵)

یہ الفاظ ہم نے اس لیے نقل کیے کہ محمد کے دل کی حالت کا پتہ ناظر کو لگ

سکے زینب کی زیارت کے بعد محمدؐ نے جھوٹ موٹ بھانٹا مل غلاہر کیا  
 حزنہ دل میں عشق کی آگ اپنا اثر کر چکی تھی اور دم بدم بھڑک رہی تھی۔ وحی ہوتی  
 گئی اور محمدؐ نے فوراً زینب کے پاس پیغام بھیجا، کہ پرہیزگارانہ تجھے مجھ  
 سے ملا دیا۔ پھر تو نکاح کی ضرورت نہ رہی۔ جہاں اللہ دل ملا دے وہاں  
 قاضیوں اور نکاح خوانوں کا بیچ میں پڑنا اس پاک عقد کا محول نہیں تو اور  
 کیا ہے؟ عوام کی تشفی کرنا لازم تھا۔ سو کہہ دیا، اللہ نے نکاح پڑھا ہے  
 اور جبرائیل گواہ ہیں اور ان دو شرطوں کے علاوہ نکاح کی اور شرط بھی  
 کیا ہے؟

”نیکے رسول کا یہ رنگ نہایت عجیب ہے، بیٹا بیٹا نہ رہا۔ بہو بہو نہ رہی۔“  
 (صفحہ ۲۲ تا ۲۴)

**جواب** مخالف کی اس ساری تقریر کا جواب ہم پہلے ہی دے چکے ہیں ناظرین  
 بنور دیکھیں اور اس کا اپنا اعتراف دوبارہ پڑھیں جو یہ ہے۔  
 ”آریہ شاستروں میں خانہ داری کی میعاد پچیس برس مقرر ہے۔ یہ معیاد  
 محمدؐ نے نہایت پاکیزگی سے بسر کی اس لیے ہم اسے آریہ خانہ دار کہہ سکتے  
 ہیں۔“ (صفحہ ۱۵)

سماجی سمجھنا انصاف کر دو جو شخص پچاس برس کی عمر تک ایسا پاکیزہ اخلاقی  
 رہا ہو جس کی پاکیزگی پر تم بھی فخر کرو تو وہی (تمہارا آریہ خانہ دار) پچاس سے اوپر (۱۵۸)  
 برسوں کی عمر کو پہنچے تو نفسانی جذبات سے مقہور ہو جائے؟ ”ایں چہ بوالعجبیاست۔“  
 وہی ہے جو ہم نے بتائی ہے کہ ملک میں ایک جمیع رسم خلاف  
**اصل بات** منشاء قانون قدرت جاری تھی۔ یعنی دوسرے کے بیٹے کو اپنا  
 بیٹا بنانے اور کہنے کی اس رسم بد کی اصلاح کے لیے خدا نے اپنے نبی کو نمونہ بنایا چونکہ

۱۔ محض جھوٹ (منصف)، نکاح کا انجام دیا اور باقاعدہ نکاح نہ ہوا۔ دیکھو صفحہ ۱۵ کا کتاب ہذا  
 ۲۔ محض جھوٹ کہتے ہو۔ (منصف)

آریوں میں بھی وہی بلکہ اس سے بھی قیمتی تر رسم رائج ہے اس لیے وہ اس نکاح پر حاضر ہوتے ہیں اور حضور علیہ السلام کی شان میں طرح طرح کی گستاخی کے الفاظ زبان اور قلم سے نکالتے ہیں۔ حالانکہ بات اصل یہ ہے کہ یہ انمول نے خود غرض شکلیں کبھی دیکھی نہیں شاید وہ جب آئینہ دیکھیں گے تو ہم ان کو بتادیں گے

**تنقیح طلب امر** | حضرت زینب کے نکاح میں بحث طلب امر صرف ایک ہے وہ یہ کہ منہ بولا بیٹا قدرتی بیٹا ہو سکتا ہے؟ اہل اسلام

اس کے منکر ہیں۔ ان کا بیان ہے کہ بیٹے باپ کا تعلق قدرتی ہے۔ اسی لیے بچہ باپ کا بیٹا تو کہلاتا ہے مگر چچا کا بیٹا نہیں کہلاتا۔ نہ بیٹے کی طرح چچا کا وارث ہوتا ہے برخلاف اس کے آریہ اور دیگر مخالفین اسلام خلاف قانون قدرت اس کو بیٹے کی طرح جانتے ہیں۔ دل میں نہیں تو اسلام کے مقابلہ میں محض اظہار مخالفت کرنے کو ایسا کرتے ہیں۔ اس لیے اہل انصاف کے سامنے ہم اس نتیجے کو پیش کر کے دریافت کرتے ہیں کہ کہیں ایسا ہوا ہے کہ مصنوعی گلاب قدرتی گلاب کی طرح فرحت بخش ہو سکے؟ اگر نہیں تو رنگیلے مہاشہ کا یہ کہنا کیسا دھوکہ بلکہ فریب ہے کہ "بیٹا بیٹا نہ رہا۔ بہو بہو نہ رہی۔"

ہاں یوں کہنا چاہیے تھا کہ قدرتی اور بناوٹی بیٹے اور املی اور نقلی بہو میں فرق ہو گیا۔ کیا سچ ہے۔

بس ہو رہے گا عشق دہوس میں بھی امتیاز  
آیا اب مزاج ترا استحسان پر !!



## بہتان نئے رنگ میں

(حضرت ریحانہ رضی اللہ عنہا)

رنگیلے مہاشہ | کی پختہ عادت ہے کہ اپنے دلی خیالات کو واقعات کی شکل میں پیش کرتا ہے جو ایک دیاندار مصنف سے بہت دور ہے ہم نے اس کے رسالہ میں کئی ایک جگہ ایسا دیکھا چنانچہ مندرجہ ذیل الفاظ اس کے اسی قسم کے ہیں۔ لکھتا ہے۔

”ہجرت کے بعد محمد کو یہودیوں سے طرح طرح کی امیدیں تھیں۔ اس نے ان سے دوستی کا رشتہ گانٹھا۔ ان کے مذہب کی تعریف کی اور اپنے مذہب کی تعریف کی، مادہ اپنے مذہب کی حقانیت کا شریکیٹ جعلی نہیں سے حاصل کیا۔ بعد میں جب اس کے پیروؤں کی تعداد بڑھ گئی تو وہ یہودیوں کو محمد کے لیے بدظنی کا باعث ہوئے۔ خارجیوں کو اس کی آنکھوں میں کھٹکنے لگے۔ ایک دن آیا جب ان کا محاصرہ کیا گیا اور جب وہ معافی کے طلب گار ہوئے تو فیصلہ ہوا کہ انہیں قتل کر دیا جائے۔ سینکڑوں یہودی اُن کی اُن میں تلوار کی گھاٹ اتر گئے ایک عورت کو بھی اس کی اپنی استاد پر قتل کیا گیا۔“ (صفحہ ۳۷)

ناظرین! اتنے بڑے دل آزار مدجک آئینہ دل شکن دعوے کا حوالہ کسی معتبر اسلامی تاریخ سے نہیں دیا، اس لیے اس کا اصل جواب دہی تھا جو ان کے گرد و موافق دیا نند اور ایشیاء کے استاد الاغلاق شیخ سعدی مرحوم نے لکھا ہے کہ ۷۰ جواب جا ملال باشد غموشی

لیکن ہم اسی جواب پر کفایت نہیں کرتے بلکہ اس کو کھول کرتا ہے۔ پیغمبر اسلام علیہ السلام نے یہودیوں کے مذہب کی کبھی تعریف نہیں کی۔

نہ قرآن میں نہ حدیث میں نہ ان سے کوئی خیر کی امید رکھی بلکہ قرآن مجید میں صاف صاف اعلان ہے کہ یہودی مسلمانوں کے سخت ترین دشمن ہیں۔ غور سے پڑھیے۔

وَلَيَحْذَرَنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَذَابََ الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا بِالْهُدٰى وَالَّذِيْنَ اَشْرَكُوْا (پ)

ترجمہ اتم یہود و مشرکین کو مسلمانوں کے حق میں سخت ترین دشمن پاؤ گے۔  
یہ ہے مہاشہ کی پہلی کذب بیانی۔

ہاں آریوں کے گرو | سوامی دیا نندنے ایسا کیا تھا کہ پہلے پہل ستیا رتھ  
پکاش میں ہندوؤں کو گھنٹھنے کے لیے ان کی رسم شرادھ  
وغیرہ کو جائز بتایا ملاحظہ ہو ستیا رتھ پکاش مطبوعہ ۱۸۷۵ء اس کے بعد جب آریوں  
کی تعداد کچھ نظر آنے لگی تو اس رسم کی سخت ترین تردید کر دی۔ غالباً مہاشہ کو شیشہ میں  
اپنا چہرہ نظر آیا ہوگا۔

محاصرہ کی تفصیل یہ ہے کہ حضور علیہ السلام جب مدینہ طیبہ تشریف لے گئے۔  
تو یہودین مدینہ سے باہمی امداد کا معاہدہ ہوا تھا۔ ہجرت کے چوتھے سال مشہور  
جنگ خندق کے موقع پر مشرکین مکہ نے جب مسلمانوں پر چڑھائی کی تو مدینہ کے یہودیوں  
کی دونوں قومیں بد عہد کی کر کے ان سے مل گئیں۔ چنانچہ اس کے متعلق مورخ ابن خلدون  
کے الفاظ یہ ہیں:-

كان بنو قريظة معاهدين رسول الله صلى الله عليه وسلم فاتاهم حتى فاعلواهم فنقضوا العهد ومالوا مع الأحزاب  
یہود نبی قرینہ آنحضرت کے ہم عہد تھے (۱)  
کے پاس ایک قبیلہ آیا اس نے ان کو بے پایا  
توانوں نے وعدہ توڑ دیا۔ اور مخالفوں کو  
جماعت میں مل گئے۔

(بقیہ جزو ثانی صفحہ ۱۲۹)

مورخ ابوالغداء کے الفاظ یہ ہیں۔

كان بنو قريظة قد عاهدوا النبي قبيلة بنو قريظة (یہود) نے حضور کے ساتھ

صلی اللہ علیہ وسلم فمزال علیہم معاہدہ کر رکھا تھا۔ پھر انہوں نے وعدہ  
اصحابہم من الیہود حتیٰ یفوضوا خلائی کی اور جنگِ احزاب میں مخالف جامل  
العہد وصادوا مع الاحزاب (ص ۱۲۵) کے ساتھ مل گئے۔

اس غدارانہ بد عہدی اور مخالفانہ جنگ کی سزا میں حضور علیہ السلام نے ان بد  
عہدوں کا محاصرہ کیا اور خود ان کی درخواست سے سعد بن معاذ حکم مقرر ہوئے جنہوں نے  
فیصلہ دیا کہ ان بد عہدوں میں جو لڑنے کے قابل ہیں وہ قتل کیے جائیں اور زن و بچوں کو  
لوٹھی غلام بنایا جائے۔ جس عورت کے قتل کا ذکر ماثانے کیا ہے اس کا نام بنانہ تھا  
جرم اس کا یہ تھا کہ اس نے خلا دین سوید صحابی پر مکان پر سے چکی کا پاٹ دپھڑا دے  
مارا تھا جس سے وہ مر گیا تھا (ابن خلدون تتمہ جز ثانی صفحہ ۲۲) اس کی خواہش پر اس کو  
قتل نہیں کیا بلکہ خون کے بدلہ میں قتل ہوئی۔

ہاں ریحانہ رضی اللہ عنہا کی بابت ماثانہ کو بہت رحم آیا ہے۔ مگر افسوس کہ اس  
کی اصلیت بھی چھپا کر۔ اس میں شک نہیں کہ وہ ایک معزز خاندان کی لڑکی تھی حضور  
کے حصّہ خاص میں لوٹھی ہو کر آئی تھی۔ حضور نے اس کی عزت افزائی کرنے کو فرمایا  
میں تجھے آزاد کر کے نکاح کرنا چاہتا ہوں۔ اس نے کہا میں حضور کی لوٹھی رہنا پسند  
کرتی ہوں۔ چنانچہ وہ لوٹھی ہی رہی۔ (تاریخ ابن اثیر کامل جلد ۲ صفحہ ۸۹)

ناظرین! یہ ہے وہ واقعہ جو مخالف نے بالکل الٹ پلٹ کر اپنے مطلب  
کا بنا کر پیش کیا تاکہ سوامی دیانند کے قول کی تصدیق ہو سکے۔

”مذہب کے تعصب میں پھنسے ہوئے عقل کو نازل کرنے والے مکمل کے

خلاف منشا کلام کے معنی کیا کرتے ہیں“ (دیباچہ ستیارتھ پکاش ص ۱)

ہاں یہ خوب کہا کہ سر دیوبندوں سے سر ٹیفیکٹ لیا، مہربانی کر کے اس سر ٹیفیکٹ کی  
عبارت تو ذرہ نقل کی ہوئی۔

سماجیو! جھوٹ بولنا، جھوٹ پھیلا کر ملک میں فساد مچانا کہوجی کونسا دھرم ہے؟  
آگے چلیئے۔ ماثانہ جی لکھتے ہیں۔

”بنی مصطلق کی مہم میں دیگر مال و اسباب کے ساتھ جویریہ نامی ایک  
یہود عورت ہاتھ آئی اس کی قیمت اس کے فاتحوں نے زیادہ لگائی اور  
محمد کے پاس فرمایا گئی محمد نے قیمت گھٹانے کی بجائے پہلی قیمت  
خود ادا کر دی اور اسے اپنی زوجیت میں قبول فرمایا۔“ (ص ۱۲)

اس واقعہ کی اصلیت بھی مہاشہ نے محضی رکھی یا اسے خود خبر نہیں۔ اصل یہ  
ہے کہ آج کل کے جتنے مہاشے مصنف اسلام کے برخلاف لکھتے ہیں ان کا مبلغ علم  
پنڈت لکھرام اور عیسائی پادریوں کی تصنیفات تواریخ محمدی، تکذیب براہین احمدیہ  
وغیرہ ہیں۔ اس لیے یہ بیچارے خود بھی گمراہ ہوئے ہیں اور اپنی قوم اور ناظرین کو بھی  
گمراہ کرتے ہیں:-

صَلُّوْا وَاَصَلُّوْا كَثِيْرًا۔

اگر اس واقعہ کی تفصیل کا ان کو علم ہوتا۔ ساتھ ہی اس کے انصاف بھی ہوتا تو  
حضور علیہ السلام کی غریب پروری کی داد دیتے۔ اللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی مُحَمَّدٍ وَ  
عَلٰی اٰلِہٖ وَاَصْحَابِہٖ اٰجَمِیْنَ۔

سنیے! اصل تعلق تو یوں ہے کہ بنی مصطلق کی لڑائی میں جویریہ قید ہو کر  
آئی جو ثابت بن قیس کے حصّے میں آئی اس نے اس سے کتابت کی۔ کتابت کی رقم  
ادا کرنے میں ادا دمانگے کو حضور کی خدمت میں آئی چونکہ وہ ضریح مخالف کے  
سپر سالار کی بیٹی تھی۔ اس لیے حضورؐ نے فرمایا کتابت میں مدد دینے سے بھی اجنبی بات  
تم کو بتاؤں؟ اس نے عرض کیا اور شاہ۔ فرمایا میں تجھ سے نکاح کر لوں؟ اس نے بڑی  
خوشی سے ہاں کر لی۔ حضورؐ نے جب اس سے نکاح کیا تو مسلمان فوج میں یہ خبر بجلی  
کی طرح پھیل گئی۔ فوج نے کہا:-

ہیں؟ بنی مصطلق سے حضورؐ نے سسرال کا رشتہ کر لیا تو ہم ان کے قیدیوں کو

سہ مالک غلام یا نوڈی سے انکار کرے کہ تو اتنی رقم ادا کرے تو میں تجھے کو آزاد کر دوں گا۔ اس کو

اسلامی اصطلاح میں کتابت کہتے ہیں۔ ۶۰



لو ہڈی غلام بنا کر رکھیں۔! چنانچہ اس نکاح نبوی کا اثر جو ہوا وہ مورخ ابوالفداء کے لفظوں میں درج ہے:-

فَادَىٰ عَنْهَا رَسُولُ اللَّهِ كِتَابَهَا وَ  
تَزَوَّجَهَا فَقَالَ النَّاسُ اصْهَارِ  
رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
فَاعْتَقَ بِتَزَوُّجِهِ أَيَاَهَا مَائَةَ اَهْلِ  
بَيْتٍ مِنْ بَنِي الْمُصْطَلِقِ فَكَانَتْ  
عَظِيمَةً الْبَرَكَةِ عَلَى قَوْمِهَا۔  
۱۱ ابوالفداء جلد اول صفحہ ۳۷۔ ابن خلدون جلد اول  
صفحہ ۹۱۔ ۹۲۔

یعنی حضور علیہ السلام نے جویریہ کی طرز سے  
اس کی رقم کتابت ادا کی اور اس سے نکاح  
کر لیا۔ صحابہ نے کہا۔ اب تو یہ لوگ حضور کے  
سسرال بن گئے۔ پس حضور کے اس نکاح  
کرنے سے نبی مصطلق کے ایک سو گھرانے  
جو مسلمانوں کے غلام ابن بچکے تھے آزاد ہو گئے  
پس یہ عورت جویریہ کی قوم کے حق میں بڑی  
برکت والی ثابت ہوئی۔

ناظرین! کیا یہ قصہ حضور کی کمال مہربانی کا ثبوت ہے یا بے مروتی کا۔  
آہ! شیخ سعدی مرحوم نے سچ کہا ہے۔  
گل است سعدی و درخشم و دشمنان خلافت

## حضرت ام المؤمنین صفیہ (رضی اللہ تعالیٰ عنہا)

مہاشہ مخالف نے حضرت صفیہ کی بابت لکھا ہے۔  
"خیبر بھی یہودیوں کی ایک بستی تھی اس پر محمد نے چھاپہ مارا اور فتح کر لیا  
اس بستی کا سردار کنعان ماہا گیا اور اس کی بیوی ہا عترائی۔ محمد نے اس سے  
بھی نکاح کی خواہش ظاہر کی۔ وہ راضی ہو گئی۔ اب مینے واپس جانے  
نمک کی تاب کسے؟ مٹی کے ڈبیر لگا لگا کر دسترخوان بنائے گئے اہلین

پر مجبوروں، مکھن اور دہی کی دعوت کی گئی۔ نئی دامن کو سنوارا گیا اور محمد آے  
خلوت میں لے گئے۔ عقیدت مندوں نے احتیاطاً رسول کے خیمہ کا  
پہرہ دیا کہ کہیں بے دین عورت اپنے غلوں کے قتل کا بدلہ نہ چکائے  
مگر یہ احتیاط غیر ضروری ثابت ہوئی۔ (ص ۳۸)

اپنی معمولی عادت سے مناسبتاً نے اصل واقعہ کو چھپا کر بلکہ توڑ مروڑ کر ظاہر  
کیا ہے کمال جرات یہ ہے کہ حسبِ حالت حوالہ کسی کتاب کا نہیں دیا مامِ امتیت بجا  
ہیں اور معتبر مورخ ابنِ خلدون کے الفاظ سامنے رکھتے ہیں۔

اصل واقعہ یہ ہے کہ خیبر کی جنگ میں ان کے سردار کسانہ کی بیوی صفیہ لونڈی  
ہو کر مسلمانوں کے قبضہ میں آئیں جو تقسیم ایک صحابی کے ہاتھ پہنچیں۔ رپورٹ ہوئی  
کہ حضور وہ بڑے سردار کی بیوی ہے حضور نے اس سے اسے خرید کر آزاد فرمایا جب  
اس کی عدت پوری ہو گئی تو اس کی مرضی سے اس کی عزت افزائی کرنے کو آپ نے  
نکاح کر لیا۔ مورخ ابنِ خلدون کے الفاظ اس بارے میں یہ ہیں :-

واصبت منها ربایا کانت	بہت سے قیدی آئے ان میں صفیہ تھی
منعن عروءاً عند کنانہ بن الزبیع بن ابی	جو کسانہ کی بیوی تھی۔ پس وہ حضور نے جیہ
الحقیق فوجہا علیہ السلام للحمیة	صحابی کو بخش دی پھر اس کو اس سے خرید لیا
ثُمَّ ابْتاعها منه بسبعة اروس	اور اس کو بیوی اتم سلمہ کے پاس رکھا۔ یہاں
ووضعها عند ام سلمة حتى اعتدت	تک کہ اس کی عدت پوری ہو گئی۔ پھر حضور
واسلمت ثَمَّ اعْتَمَقَهَا وَتَزَوَّجَهَا	نے اسے آزاد فرمایا اور نکاح کیا۔

(صفحہ ۲۰۹ ترمذی)

اگر دے کس قدر عزت افزائی ہے ایک عورت کی جو حسبِ قانون جنگ  
لونڈی بن کر معمولی سپاہی کے حصے میں آئے اور حکمِ ہندو دھرم شائستہ اس سپاہی  
کے پاس رہنے پر مجبور ہو۔ اس کو بادشاہِ وقت بلکہ سردارِ دو جہاں ازارہ مرہاتی آزاد کر

لے منورق۔ باب، فقرہ ہر

کے اپنے نکاح میں لائے۔ مگر دشمن بات کرے اُن ہونی۔ ان کو کون سمجھائے  
جن کو خدا کا خوف نہ ہو۔ عقیدت مندوں کے سپرہ دینے اور خاوند کے قتل کا بدلہ  
لینے اور پیشانی پر زخم وغیرہ کا ثبوت مخالف کے ذمہ ہے۔ جس کی بابت امید نہیں کہ  
وہ اس فرمن سے سبکدوش ہو سکے۔

=====

## حضرت ام المؤمنین ام حبیبہؓ

(رضی اللہ عنہا)

اس صحن میں رنگینے مہاشہ نے چلتے چلتے ام حبیبہ کے نکاح کا بھی ذکر کیا۔ مگر  
سب عامت اخفا سے کام لیا ہے۔ چنانچہ اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”خبر سے مدینہ واپس آئے، پھر محمد نے ابوسفیان کی لڑکی ام حبیبہ کو شرف  
زوجیت بخشا۔ اس نکاح کی پخت و پز جش میں خود شاہ جش کی طرف

سے ہوئی تھی۔“ (صفحہ ۳۹)

جواب:- اس نکاح کی حکمت تو خود لڑکی کے والد کے لفظوں میں ملتی ہے مہاشہ  
کی جانے بلا۔ اسے تو امتراض کرنے سے مطلب ہے۔

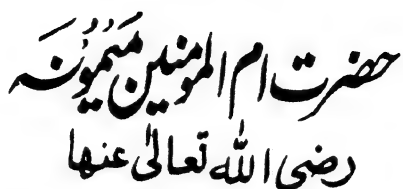
سنئے! مخالفین کفار عرب میں ابوسفیان ایک بڑا سردار تھا۔ وہی جنگ خندق  
میں سردار فوج بن کر آیا تھا۔ یہ ام حبیبہ اس کی لڑکی تھی جو اپنے خاوند کے ساتھ ملک  
حبشہ میں گئی تھی۔ اس کا خاوند وہاں مر گیا۔ وہاں کے بادشاہ نے حضور علیہ السلام  
کے ساتھ اس کا نکاح کر دیا۔ اس نکاح کی خبر سن کر ابوسفیان کے منہ سے میا ختر  
نکلا۔

اس بہاد کو ہم کو کہیں بھی ناکامی نصیب

نہیں ہوئی۔“

ذلک الفصل لا یقدم انفذ

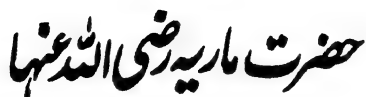
انما ینفذ کمال ابن اثیر مطبوعہ مصر جلد ۱ ص ۱۱۱



رنگیلے مہاشہ نے چلتے چلتے حضرت میمونہ کے نکاح کا بھی ذکر کیا ہے جس میں کوئی خاص بات قابل اعتراض نہیں بتائی۔ چنانچہ اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”میمونہ نام سے اس کے چچا عباس کی بیوہ بہو موجود تھی۔ اس کی عمر ۲۶ سال کی تھی اور وہ رشتہ میں بھی محمد کے نزدیک کی تھی اس لیے اپنے چچا کے کہنے سننے پر محمد نے اسے اپنے حرم میں لے لیا۔ مدینہ کی مسجد میں جہاں پہلے نوحہ رہے تھے اب دسواں تیار ہوا۔“ (ص ۴۲)

کہ مہاشہ کے ذہن میں مسئلہ تعدد ازواج کا عدم حوازاں معلوم ہوتا ہے | بیٹھا ہوا ہے۔ اس لیے ساری کاروائی اس پر متفرع کیے جاتا ہے۔ لہذا ہم بھی اس مسئلہ کا اخیر میں ذکر کریں گے انشاء اللہ۔



ہمارے حضور علیہ السلام کی لونڈی دبانسی اتنی بیروں کے علاوہ ہانڈیاں رکھنے  
بددعا نہ کرنا۔ چنانچہ اس کے چھتے ہوئے الفاظ یہ ہیں۔  
اے مسجدیں نہ تھے بلکہ مسجد کے ارد گرد تھے

ندیم کے متعلق محمد پر ایک تہمت لگائی جاتی ہے۔ لونڈیاں رکھنا قرآن کریم کی رو سے جائز ہے، محمد کے گھر میں لونڈیاں تھیں۔ ان پر نہ محمد کی بیویوں نے اعتراض کیا نہ محمد کے پیروؤں نے“ (ص ۱۱۱)

**جواب** | بے شک آپ نے سچ کہا قرآن کی رو سے جائز اس زمانہ کے قانون ملکی کے رو سے بھی جائز ہے۔ اقبال نہ ہو تو سنو، ویدوں کے استناد اول دیکھ دھرم کے مسلمہ رشی منوجی فرماتے ہیں۔

”رمتھ گھوڑا، چار پایہ عورت وغیرہ ان سب کو جو فتح کرے وہی اس کا مالک ہوتا ہے۔“ (باب ۱، فقرہ ۹۶)

غلاموں کو یہاں تک بے حس کیا گیا ہے کہ ان کی کمائی پر بھی ان کو اختیار نہیں سنو!

”اپنی عورت کے لڑکے و غلام یہ سب جس دولت کو جمع کریں وہ سب دولت ان کے مالک کی ہے۔ یہ اس کے حقکار مالک کی زندگی میں نہیں۔“

**اور سنو!**

”راجہ برہمن، غلام اور شودر سے دولت لے لیوے اور اس میں کچھ بچا رہ کرے کیونکہ وہ دولت کچھ اس کی ملکیت نہیں، وہ بے زر ہے۔“

(منوسمرتی باب فقرہ نمبر ۴۱۶-۴۱۷)

پس جو کما قرآن کی رو سے جو کما دھرم شاستر کی رو سے جائز ہو اس پر اعتراض کرنا ناستک (دہریہ) کا کام ہے کسی آستک کا نہیں۔

**مہاشہ کی نادا قفی** | اسلامی تاریخ سے براہ راست واقف نہیں۔ ان کے معلومات مخالفان اسلام کی کتابیں تواریخ محمدی، تکنیب براہین، تاریخ ولیم میور وغیرہ ہے

بھی ناقص۔ اس کا ثبوت خود دانش کے قلم سے یہاں ہم دیتے ہیں۔ لکھتے ہیں۔  
 ”ایک دفعہ کہیں سے تین لونڈیاں آئیں تو محمدؐ نے وہ ایک ایک کر کے اپنے  
 خسرول ابو بکر اور عثمانؓ اور اپنے داماد علیؓ کو بطور پیش کش عطا کیں۔  
 آج دنیا سب اسے شرمناک ڈھٹائی کہے گی کہ اپنے داماد اور خسرول کے  
 ساتھ یہ یارانِ مجلس کا سا سلوک!“ (صفحہ ۲۱)

اس صفحہ پر اور اس کے علاوہ صفحہ ۲۲ پر بھی حضرت عثمانؓ کو خسرول کے خسرول  
 میں شمار کیا ہے، حالانکہ تاریخ اسلام میں حضرت عثمانؓ کو خسرول کے داماد تو یہی خسر  
 نہیں۔

سماجیو! انصاف سے کہنا اپنے چوتھے اصول کو سامنے رکھ کر کہنا اس دعوے  
 کے ثبوت میں دیکھ خسرول نے ابو بکر اور عثمانؓ کو لونڈیاں دیں، تمہارے رنگیلے معاشرے  
 نے کوئی حوالہ دیا؟

بتاؤ۔ اگر تم کسی مجلس کی گفتگو میں یہ پیش کرو اور مسلمان تم سے ثبوت  
 مانگیں اور تم نہ دکھا سکو تو کمزیر کتنی مذمت ہوگی۔

کوئی ہمارے بغیر من حصول اولاد بلکہ سوامی جی اپنی استری کا کسی جوان آدمی سے  
 نیوگ کرائے وہ بے چاری حسب تعلیم سوامی جی سال دو سال تک اس جوان  
 کی خدمت میں رہے۔ مگر پرہیزگار کے حکم سے اولاد نہ ہو تو وہ بے چارہ اور بیچاری  
 کس قدر شرمندہ ہوں گے۔

سچ کہنا! تم مخالف کے سامنے حوالہ پیش نہ کر سکنے پر اس سے زیادہ شرمندہ  
 ہو گے یا نہیں؟ پھر کہیں ایسے مصنفوں کو تم لوگ مجبور نہیں کرتے کہ ہر دعوے کا ثبوت  
 دیا کریں۔ کیا تم لوگوں نے استادِ اخلاق شیخ سعدی کا قول نہیں سنا۔

نہ محفۃ نہ لاد کے باتو کار و سیکن چو گفتی دلیلش بیار  
 لوہم مانے لیتے ہیں کہ خسرول نے اپنے خسرول کو لونڈیاں دیں تو کیا جرم کیا  
 تم سمجھتے ہو کہ لونڈیوں سے صرف بیوی کا کام لیا جاتا ہے۔ حالانکہ لونڈی گھر کی خادمہ

بھی ہوتی ہے۔ اچھا سنو! منوجی نے جو کہا کہ لوٹ میں عورت کو جو لوٹے راجہ اس کو دے دے۔ بھلا لوٹنے والا کوئی راجہ کا خسر ہو یا داماد بلکہ باپ بھی ہو تو اسے بھی عورت دے دے۔ ہے رام! اتنا پاپ؟  
 آریہ کجمنو! ہے

سنبھل کے رکھنا قدم دشت غار میں چوں کہ اس نواح میں سودا برہنہ پا بھی ہے

## رنگیلے مصنف کا نیازنگ

### قصہ تحریم

آگے چلئے! رنگیلے ماشہ نے نیازنگ نکالا ہے۔ لکھتا ہے:-  
 ”حدیثوں کی روایت یہ ہے کہ ایک دن جیب حفصہ کی باری تھی حفصہ محمد سے جھپٹی لے کر میکے چلی گئی اور اس کے گھر کو پہنچنے مار یہ سے بسایا اتنے میں حفصہ آگئی وہ دیکھ کر بل بمن گئی کہ اس کی آرا نگاہ آج ایک غیر منکوحہ لونڈی کی نوا بنگاہ نبی ہوئی ہے۔ اس غصہ کو محمد تاڑ گیا۔ اور کہا بھاگو ان! اگر ماریہ کے اس ماجرے کا ذکر کسی سے نہ کرو تو میں نے یہ عہد کیا کہ آئندہ ماریہ سے صحبت نہ ہوگی اور میرے بعد خلافت کا حق تمہارے باپ کا ہوگا۔“ (ص ۳۲)

بیشک قرآن مجید میں یہ آیت ہے۔

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ لِمَ تُحَرِّمُ مَا أَحَلَّ اللَّهُ لَكَ

اے نبی جو خدا نے تمہارے لیے حلال کیا ہے تم اس کو حرام کیوں کرتے

ہو کیا بیہوشوں کو راضی کرنے کے لیے ایسا کرتے ہو۔

اس آیت کے متعلق متعدد روایات آئی ہیں کہ کونسی چیز حضور نے اپنے

حق میں حرام کی تھی، جس کا ذکر اس آیت میں بصورت ناپسندیدگی آیا ہے ایک روایت ہے کہ ماریہ لونڈی کو حرام کر دیا تھا۔ دوسری اور بھی ہے مگر زیادہ صحیح روایت یہ ہے کہ حضور شہد کا شربت پیا کرتے تھے، کسی نے غلط کہہ دیا کہ آپ کے منہ سے موم کی بو آتی ہے۔ آپ کو بدبو سے سخت نفرت تھی۔ آپ نے فرمایا میں شہد بھی نہ پیوں گا اس میں شک نہیں کہ ایسا کہنے والی بیویاں تھیں۔ یہ روایت صحیح تر ہے۔ چنانچہ بڑے پایہ کے محدث مفسر حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں :-

والصحيح ان ذلك كان في تحريمه العسل كما قال البخاري  
عند هذا لاية الخ۔

یعنی صحیح بات یہ ہے کہ آیت شہد نوشی پر اتاری ہے۔ جیسا کہ امام بخاری نے روایت کیا ہے۔ بس اصل جواب تو آگیا ہے۔ رہا یہ سوال کہ جن بیویوں نے ایسی غلط گوئی کی ان کی بابت کیا سزا، جواب یہ ہے کہ وہی سزا جو قرآن مجید میں مذکور ہے۔  
اِنْ تَتُوبَا إِلَى اللَّهِ فَقَدْ صَغَتْ قُلُوبُكُمَا۔  
دہمہارے دل بگڑ چکے ہیں تو بہ کر دو گی تو تمہارے حق میں بہتر ہوگا بیشک جو کرے

وہ بھرے۔

مہاشہ کا اس سے آگے کا نوٹ اس سے بھی زیادہ فریب دہ ہے جو اسی قصہ ماریہ کے واقعہ کو بنا قرار دے کر لکھا ہے :-

”بات تھی ٹل گئی۔ لیکن حصصہ سے اپنے پر قابو نہ رکھا جاسکا۔ اس نے اس واقعہ کا عائشہ سے ذکر کیا۔ وہ غیور عورت عائشہ کے زیرِ کر دگی محمدؐ کی بیویوں کی ایک کونسل ہوئی۔ سب نے محمدؐ سے منہ پھیر لیا، محمدؐ پیغمبرِ مدینہ کا مطلق العنان بادشاہ! یہ بیویاں کون ہیں جو اس سے رکھائی کا برتاؤ کریں۔ فرادجی نازل ہوئی اور ان ناصرِ ملن بیویوں کا بایکٹاٹ کر دیا۔ مہینہ بھر ماریہ کے ڈھونڈا دیا، کہ بگاڑو، جو بگاڑ سکو۔ ادھر ابو بکر ناراض عثمان ناراض کہ لونڈی کی خاطر بخاری بیٹیوں سے تعلق چھوڑ رکھا ہے۔



مہینہ بھر کی جدائی کے بعد محمد کا دل بھی طام ہوا، کہا اللہ نے شفا رکھ کر ہے  
حفصہ کا قصور معاف اور اس کے ساتھ اس کی سب بہنوں کا قصور  
معاف! (ص ۴۲)

**جواب:** آہ! سو امی دپا تہ ہوتے تو ماشہ کی داد دیتے کہ سارے ہندوستان  
میں ہماری تعلیم سے یہی ایک لائق چلیہ نکلا ہے جو ہمارے مشن (اسلام سے نفرت دلانے  
کو پروا کرنے والا ہے۔

سینے! اصل قصیدیوں نہیں، جو تم نے لکھا ہے۔ بلکہ بات یہ ہے کہ  
ادھر واقعہ شہد ہوا۔ اتفاق سے انہی دنوں حضور علیہ السلام کے پیر میں چوٹ آئی  
جس سے آپ چلنے پھرنے سے رک گئے۔ اس لیے آپ نے ایک مہینہ کے لیے علیمہ  
مکان میں گوشہ نشینی اختیار کی۔ مگر آپ کی گوشہ نشینی سے عام میں مشہور ہو گیا کہ حضور  
نے بیویوں کو طلاق دے دی۔ اس پر حضرت عمر آئے اور دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ  
اصل وجہ حضور کی علالت ہے۔ دیگر بیچ، تم نے تو آریوں کو گمراہ کرنے کی ٹھان  
رکھی ہے۔ اس لیے کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیتے۔ مگر ہم تو حوالہ دیئے بغیر نہیں  
سکتے۔ پس سنو!

حضرت کے خسر حضرت عمر کہتے ہیں کہ میرے پاس میرا ایک دوست آیا اس  
نے کہا۔

طلق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لسانہ - بخاری ج ۱ ص ۲۳۳  
یعنی حضور نے عورتوں کو طلاق دے دی ہے۔

یہ سن کر میں گھبرایا ہوا بغرض تحقیق حال نکلا تو حضور کو جو بارہ برس میں گوشہ  
نشین پایا۔ کیونکہ آپ کے پاؤں میں ضرب آئی تھی جس کے متعلق صمیم بخاری کے الفاظ  
یہ ہیں۔

آئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لسانہ و کانت انفکرت رجلاً  
یعنی حضور نے بیویوں سے علیمہ کی۔  
آپ کے پیر کو زخم آیا تھا۔ پس آپ چوبے

فأقام في مشربة لك تسعا و عشراين (مصحح ہندی جلد ۴ ص ۹۷)

میں انیس روز علیحدہ ٹھہرے رہے ۔

سماجی مٹرو! اپنے چوتھے اصول پر تم کو اگر سچہ یقین ہے تو ریگیلے ماشہ اور اس کی کمپنی سے اس دعوے کا ثبوت ہم کو لے کے دو کہ ۔

”ادھر ابو بکر ناراض، عمر نڈاڑا، عثمان ناراض کہ ایک نوٹڈی کی خاطر ہماری بیٹیوں کو چھوڑ رکھا ہے۔“ (ریگیلا ص ۲۲)

اگر وہ اس کا ثبوت نہ دے سکے اور ہم کہتے ہیں کہ یقیناً نہ دے گا تو کیا پھر تمہارا فرض نہیں ہے کہ جس طرح تم نے گاندھی جی کے خلاف رزولوشنوں کی بھرمار کی ہے ایسے معضرت رسالہ سماج کو بدنام کرنے والے، تمہاری جیبوں سے پیسے نکالنے والے مضمونوں کے برخلاف بھی رزولوشن پاس کر دو، یاد رکھو کہ اگر ایسا نہ کرو گے، تو تمہاری ساری سماج بدنام ہو جائے گی۔ جیسی کہ ہو رہی ہے۔ کیوں؟ ۔

چوں از قوسے یکے بے انقی کرد نہ کہ رامنزلت ماند نہ را

نمی بینی کہ گاوسے در علف زار

بیالاند ہمہ گاواں ده را



## تعداد از ولج

محمد عیو لول والا

مرحبا سید مکی مدنی العسری دل و جان باوقدایت چه عجب خوش لقی  
ریگیلے ماشہ نے آخر اپنا دلی غبارا خیر کتاب میں نکالا کہ سارا غم و غصہ اس کو  
حضور کے تعداد از دواج پہرے یعنی اس نے جو نتیجہ نکالا اس سے بھی یہی ظاہر ہوتا ہے  
۱۔ پہلے ص ۱۱ پر حضرت عثمان کو حضور کا خبر لکھا ہے ۔

کہ اس کو نہ پورھی بیوی کا رنج ہے، نہ جوان کا صدمہ، بلکہ رنج ہے تو تعدد ازواج کا ہے۔ اسی لیے وہ اپنا دلی فہار ان لغظوں میں نکالتا ہے :-

”محمد کو ایسا کونسا نام دوں جس سے محمد کی زندگی کا فوٹو اکھوں میں اتر آئے، پچاس سال کا تھا، جب خدیجہ نے انتقال کیا۔ باسٹھ سال کا تھا۔ جب خود انتقال کیا۔ اس بارہ سال کے عرصے میں دس عورتیں کہیں یعنی سو سال میں ایک۔ ان حالات میں اگر میں اپنے رنگیلے رسول کو بیویوں والا کہہ دوں تو کیا موزوں نہ ہوگا، بیویوں والا کہا اور محمد کو پالیا محمد کے دل کو پالیا۔ محمد کی روح کو پالیا۔“ (صفحہ ۲۸، ۲۹، ۵۱)

تعدد ازواج کے مسئلہ کی فلاسفی ہم تفسیر ثنائی جلد دوم میں زیر آیت مفتی ڈلاٹ مفصل لکھ چکے ہیں۔ اس کا خلاصہ یہ ہے کہ قدرتی طور پر مرد اور عورت میں ایک نسبت ہے کہ مرد عورت کو استعمال کرنے والا اور عورت مستعملہ چیز ہے۔ اس کے ساتھ شک (دلفیانہ) دلائل اسی جگہ مذکور ہیں۔ پس جس مسئلہ کو جتنی اور جیسی مستعملہ چیزوں کی ضرورت ہو، حسب طاقت اتنی رکھ سکتا ہے لیکن آریہ مہاشول کو سائٹیفک دلائل سے کیا کا، ان کو ان کے دھرم شاستر سے مسئلہ تعدد ازواج کا حل ہو جانا چاہیے۔

**پس سنیں** | آریوں اور ہندوؤں میں منوجی ایک ایسے بزرگ، مذہبی پیشوا گزرے ہیں، جن کی خدمت میں اس زمانہ کے بڑے بڑے شیوں نے حاضر ہو کر درخواست کی تھی۔

”اے بھگوان! ان سب درنوں (دفتروں) اور دن سکروں کا دھرم ٹھیک ٹھیک ہم سے کہیے کیونکہ

اے پرہیزگار خیال سے باہر اور لامحدود اور قدیم وید میں بیان کیے ہوئے جو بہت طرح کے کرم ہیں ان کے اصل مطلب کے جاننے والے ایک آپ ہی ہیں (منوسمرتی باب اول فقرہ ۱۱، ۲۱)

۱۔ معاشقہ کی تاریخی ماقبلی ہے کہ تریسٹھ سال کو باسٹھ سال میں ختم کتاب ہے

آریوں میں منوسمرتی کی اتنی قد ہے کہ سوامی دیاتند کی ستیارتھ پکاش ماس کے خواجہات سے بھری پڑی ہے۔ اگر منوسمرتی کے خواجہات کو الگ کر دیا جائے تو ستیارتھ کے ادراق بشکل اتنے رہ جائیں گے کہ چند تنگیں بن سکیں۔

**منوجی کی سنو!** یہی منوجی کو ان تعداد ازواج کو ایسی خوبی سے حل فرماتے ہیں کہ باید و شاید راجہ کی بابت ہدایت ہے کہ :-

” (راجہ) کھانا کھا کر عورتوں کے ساتھ محل میں سہار کرے :- (باب فقرہ ۲۲۱) اور سنو!

” اور سنو! ایک کی دوزوجہ ہیں اور چھوٹی دوجہ سے بڑا پہلے پیدا ہوا اور بڑی دوجہ سے پیچھے ہوا پس اس مقام پر تقسیم حصہ کس طرح کرنا چاہیے۔ اشوک آئندہ میں لکھیں گے :- (باب فقرہ ۲۲۲)

**اور سنو!**

” پہلی عورت موجود ہو اور بکشا سے دولت فراہم کر کے اس روپیہ دوسری شادی کرے تو اس کو صرف جماع کا لطف دے سکا جیو! سنتے ہو! ملتا ہے اور اولاد اسی کی ہے، جس نے دولت دی :- (باب فقرہ ۵۰)

**ان سب سے واضح سنو!**

” اگر ایک آدمی کی چار پانچ عورتیں ہوں اور ان میں سے ایک صاحب اولاد ہو تو باقی بھی صاحب اولاد ہوتی ہیں۔ یہ منوجی کا حکم ہے :-

(باب فقرہ ۱۸۳)

**مہاشنے بھنوا!** دھرم شاستر کو ماننے والا اس حکم کے ماتحت تعدد ازواج پر اگر عمل کرے تو اس کو بھی وہی صحت کر دے جو رنگیلے مہاشنے کی ہے جس کے تلخ ترین الفاظ یہ ہیں :-

” بہت بیویاں کرنے والو دیکھو پیغمبروں کی زندگیاں مرقع عبرت ہیں اگر اس عظمت کے لوگ اپنی غلط کاریوں کے بُرے انجاموں سے سنیں

بچے تو تم اپنی کثرت کے کر دے پھلوں سے اپنے آپ کو محفوظ سمجھتے  
ہو، مضر حق کا گھر برباد ہوا، محمد کا دین برباد ہوا۔ کیوں! اسی لیے کہ بڑے ہو  
کر نو خیزوں سے شادیاں کیں؟ (انجیلا صفحہ ۱۲)

کس قدر خطا الحواسی ہے اللہ کی شان! ایسے لوگ بھی مصنف بن جاتے  
ہیں جو موضوع بیان بھی نہیں جانتے۔ شروع بیان میں خرابی کی وجہ تعدد ازواج  
کو بتایا ہے۔ اخیر میں نو خیز سے شادی کو سبب بنایا ہے۔ پہلے بیان کے مطابق اگر  
بوڑھی عورتیں بھی متعدد ہوتیں تو مضر حق آخری بیان کے مطابق ایک نو خیز بیوی بھی مضر ہے  
کیا اتنی سی عبارت میں اتنا بڑا اصولی اختلاف کسی صحیح دماغ کا کام ہے؟  
خیر یہ تو ہے مصنف کی دماغی قابلیت کا ذکر اب ہم اس کے دعوے کی پڑتال  
کرتے ہیں۔ محمد کا دین برباد ہوا، دستور ہے، انسان دن کو جو خواہش رکھتا ہے رات کو  
وہی نظر آتی ہے۔ چاہے واقعہ میں نہ ہو۔ چونکہ یہ لوگ اسلام کی دل سے بربادی چاہتے  
ہیں۔ اس لیے اس کی بربادی کے خواب ان کو آتے ہیں، وہی مان کے منہ اور قلم سے  
نکل جاتے ہیں۔ ورنہ دین محمدی اگر نکاح نو خیز دعائشہ سے برباد ہوا ہوتا تو ہندوؤں  
ہاں آریہ دھرم، ہاں ہاں پرتو بھارت بھومی مسلمانوں کے قدم کیوں چومتی اور سچ  
تو یہ ہے کہ تمہارے سوامی کو ستیا رتھ پر کاش جیسی زبردست کتاب اسلام کے  
بر خلاف لکھنے کی ضرورت ہوئی؟ اور تم بھی آج یہ دل شکن رسالہ کیوں لکھتے؟ کوئی تم سے  
یہ نہ کہتا کہ بھلے آدمی! اسلام تو پیغمبر اسلام کے بعد متصل برباد ہو چکا ہے پھر تم یہ لغو حرکت  
کیوں کرتے ہو؟ کیا سچ ہے۔

اس سادگی پر کون نہ سرمائے اسے خدا  
لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں

۱۔ عرب سے ہل کر پرتو بھومی آریہ دھرم، میں چلا آیا۔ یہی تو بربادی کا  
ثبوت ہے۔ ۲۔

مہاشہ جی کی تاریخ دانی | اسی صفحہ پر آپ لکھتے ہیں :-  
 ”محمد کی اسی خانہ جنگی نے محمد کی وفات

کے بعد اسلام کی تاریخ کو متواتر خوزریوں کی تاریخ بنادیا۔“ (صفحہ ۱۲۴)  
 کیا کہتے ہیں؟ خلافت کی بابت لڑائی نہ پہلی خلافت میں ہوئی۔ نہ دوسری  
 میں نہ تیسری میں، بل چوتھی خلافت میں ہوئی، سو اس کی وجہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ  
 خلیفہ ثالث رضی اللہ عنہ کا قتل تھا کہ خانگی نزاع۔

آخر آپ سوامی دیا نند | کے چیلے میں، جنہوں نے ستیارتھ پرکاش طبع  
 اول ۱۹۵۷ء میں لکھا تھا کہ :-

”محمود غزنوی ہندوستان کو لوٹ کر مکہ گیا تھا۔“ (صفحہ ۲۲۱)  
 حالانکہ سلطان محمود نے مکہ گیا نہ مدینہ گیا۔ اسی لیے آریوں نے سوامی جی کی  
 اس غلطی کی اصلاح کرنے کو طبع اول کے بعد کی جملہ طبعات میں یہ فقرہ ہی اڑا دیا  
 بہت اچھا کیا۔

سوامی جی کی تاریخ دانی یہ ہے کہ آپ نے امریکہ کے متلاشی  
 دوسری مثال | کو لمبس کو جرائی کا باشندہ تھا، انگلستان کا باشندہ لکھا  
 چنانچہ آپ کے الفاظ یہ ہیں۔

”انگلستان کے کو لمبس وغیرہ لوگ جب تک امریکہ میں نہیں گئے  
 تھے۔“ (ستیارتھ پرکاش لدو طبع اول صفحہ ۲۶۸)

آریوں کی ہوشیاری | امریکہ سماجی چونکہ تعلیم یافتہ ہیں ان کو معلوم ہو گیا کہ  
 سوامی جی نے سنے سنائے ایسا لکھ دیا اس لیے  
 بعد کے طبع میں اس کی اصلاح یوں کی، بجائے انگلستان عام کے ایک وسیع  
 لفظ لکھ دیا۔ یعنی یوں لکھا کہ :-

”یورپ کے کو لمبس وغیرہ لوگ جب تک امریکہ نہیں گئے تھے۔“  
 (ستیارتھ طبع چہارم صفحہ ۱۲۳۵)

ہمارا بھگیا معنف بھی آخر سوامی جی کا چیلہ ہے۔ انہوں نے سلطان محمود کو  
مکہ شریف پہنچایا تو ماشہ مذکور نے خلافت پر خانگی نزاع کا اثر پہنچایا۔ (چشم بد)  
سچ ہے۔ ۵

لطف پر لطف ہے الامیں میرے یار کے یار  
مار حلی سے گدھ لکھتا ہے ہوز سے ہمار  
تعدد ازواج کے متعلق ہماری حیرانی کی کوئی حد نہیں رہتی جب ہم ان ویدک  
کے دھرم کے شیدائوں سے مخالفت سنتے ہیں۔ حالانکہ ان کی مسلک کتاب دھرم  
شاستر میں تعدد ازواج کی اجازت ملتی ہے جس کے ثبوت میں ہم کئی ایک حوالجات  
ادرا لکھ چکے ہیں۔

آہ! کیسا گل جگ ہے کہ ہندو کشک کہلا کر دھرم شاستر کی ایسی تنک کرتے  
ہیں کہ گنو بھکشک بھی نہ کرے۔ منوجی مسالاج تو چار پانچ عورتوں کا ذکر بھی بطور  
مثال بتاتے ہیں۔ در نہ ان کے ہاں کو کوئی تعدد مخصوص نہیں۔ مگر آریہ ماشہیں  
کہ تعدد ازواج سے ڈرتے ہیں۔ آہ! ان حمایتیوں کی حمایت سے ہندو دھرم  
ایسا دکھیا ہو رہا ہے کہ اس کی زبان حال سے یہ شعر نکل رہا ہے۔ ۵  
دوست ہی دشمن جان ہو گیا اپنا حافظ  
نوشہ اس لئے کیا اثر سم پیدا

ہماری دریا دلی  
کی تصدیق کرتے ہیں کہ ہمارے حضور پر نور علیہ الصلوٰۃ  
والسلام بڑے سہرے مردانگی کے کا کرتے تھے۔ چونکہ آپ کا لہر دتے  
اس لیے واقعی بیویوں واسے تھے۔ خود قرآن مجید نہ صرف حضور کو بیویوں والا بلکہ  
کل انبیاء کو بیویوں والا کہتا ہے۔ خود سے سنو!

وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا رُسُلًا مِنْ قَبْلِكَ  
جَعَلْنَا لَهُمْ أَزْوَاجًا ذُرِّيَّةً دَبَّحًا  
ہم (خدا) نے (سے نبی) تم سے پہلے کئی رسول  
بھیجے اور ان کو بیویاں اور اولاد دیں

اس لیے کہ حضرات انبیاء علیہم السلام نبی نفع انسان کے لیے نمونہ بن کر آئے ہیں۔ وہ اگر بیویاں نہ کریں تو ساری امت نہ کرے گی جس سے نسل انسانی کا انقطاع ہو جائے گا۔ پس بیویوں والا ہونا نبی کے لیے ضروری ہے۔ وہ نہ دنیا کی تباہی و بربادی ہے۔

حُسنِ رؤسِ دمِ عیسیٰ پیرِ بیضا داری  
آنچہ خوبال ہمہ دارند تو تنہا داری



## دیانت ویدول والا

”ریچکے ماشہ نے اپنے گرو دسوامی دیانت کو ایک معزز لقب دیا ہے یعنی ویدول والا۔ چنانچہ اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”رشی دیانت کا نام پنجاب میں ویدول والا پڑنے لگا ہے۔ رشی کا کام وید، رشی کا پیغام وید، رشی کی حیات، رشی کی وفات، وید کی اشاعت کا وسیلہ ہوئی۔ رشی کا سانس سانس وید کی قمرات تھی۔ ویدول والا من بھادونا نام ہے۔ یہ نام لیا اور رشی کے دل کو پایا۔ رشی کی روح کو بھانپ لیا۔“ (صفحہ ۱۴۸)

اگر یہ مصنف اپنے عقیدے کے بیان کرنے کا حق رکھتا ہے۔ مگر پبلک رائے کی نیابت کرنے کا اس کو کوئی حق نہیں۔ آج تک کسی کتاب یا کسی اخبار یا کسی اشتہار میں دسوامی دیانت کو ویدول والا نہیں لکھا گیا۔ ویدول کے منکرین و دیوراجی اہل کھول کی طرف سے جو دیانت جی کے حق میں رائے شائع ہوئی ہیں ان کا تو ہم نے دانستہ ذکر نہیں کیا۔ مگر ویدول کے ماننے والے ہندوؤں کی ملے کا اظہار کرنے سے تو ہم رک نہیں سکتے۔ کیونکہ ماشہ جی نے ان سب ویدول کے ماننے



والوں کی طرف سے نیابت کی ہے۔ اس لیے آپ کو دکھانا ہے کہ آپ کی یہ ذاتی رائے ہے۔ قومی اور ملکی سنیں۔ ہندوؤں کی طرف سے جو دیا تندی کے متعلق تحریرات نکلتی رہی ہیں۔ ان میں بتایا گیا ہے کہ سوامی دیا تندی ویدوں بلکہ ویدوں کے علاوہ دیگر مذہبی کتابوں کے حوالجات بھی غلط دیا کرتے تھے۔ چنانچہ سنان دھرم پر چارک اسرتر کی طرف سے ٹریکٹوں کے سلسلہ میں ٹریکٹ نمبر ۲۴ سے ہم دس شہادتیں نقل کرتے ہیں جن سے معلوم ہو سکے گا کہ ریگھلے ماسٹہ کا دیا تندی کو ویدوں والا لکھنا اس مصرع کے معنی ہے۔

پیراں نمی پزند سریداں ہی پرا منند  
سماجی دوستو! سنان دھرمی پنڈتوں کا مضمون سُنو اور غور سے پڑھو!  
۱۱، صفحہ ۲۹۴ سطر ۱۵۔

سوال: آغاز دنیا میں ایک یا کئی انسان پیدا کیے تھے۔ یا کیا؟  
جواب: کئی، کیونکہ جن جیووں کے کرم ایثوری سرشٹی میں پیدا ہونے کے تھے۔ ان کی پیدائش شروع دنیا میں پر میثور نے کی۔  
منشیارشی اسچم یے تو منشیاجا نیت:۔ یہ یجر وید میں لکھا ہے۔  
ستیارتھ پکاش صفحہ ۱۹۴ یہ پرمان جس پر ہم نے کبیر کی بیج دی ہے۔ سوامی صاحب لکھتے ہیں کہ

یہ یجر وید میں لکھا ہے، ہمارا دعوٰی ہے کہ یجر وید تو کیا چاروں ویدوں میں نہیں پس یا تو سماجی یہ پرمان یجر وید میں دکھائیں ورنہ سوامی صاحب کو دردنگوٹھرا دیں۔ پس آریہ سماج میں کو یہ پرمان یا شہادت یجر وید میں دکھلائی ہوگی۔ نہ سوامی دیا تندی کا وید منتر کے لغظوں کو الٹ پلٹ کر ایک منتر بنالینا یہ کون دشی پن ہے؟ منشی منوجی لکھتے ہیں کہ وید کی تہا کر نصو والا ناستک ہے لیکن جو وید کے نام سے بناوٹی منتر بنانا

۱۲ یہ صفحات اردو ستیاہ پکاش طبع اقل کے ہیں۔

ہے، وہ کون ہے، دانا سمجھ لیوں۔

(۲) صفحہ ۲۹۵ سطر ۲۰۔

”سوال۔ انسانوں کی پیدائش کس مقام پر ہوئی؟

جواب۔ تری و شپ میں، جس کو بت کہتے ہیں۔

سوامی صاحب کا یہ لکھنا کہ انسان تری و شپ یعنی بت میں پیدا ہوئے غلط ہے۔ ہمارے سماجیوں کا یہ خیال ہے کہ حرات دید میں لکھی گئی ہوگی وہ مانیہ یوگیہ، (قابل قبل) ہے پس ہمارا دعویٰ یہ ہے کہ سرشئی کا بت میں پیدا ہونا دید تو درکنار کسی ہماری رشی نے بھی نہیں لکھا، رشی تو درکنار بلکہ اس کے متعلق کوئی پرانا اتہاس یا ثبوت جو آپت پرشوں نے کہا ہو۔ سماجیوں کے پاس نہیں ہے۔ دوسری بات جو سوامی صاحب نے لکھی ہے۔ وہ اور بھی ذرا سوچنے کے لائق ہے۔ اس سے علاوہ دروغ بیانی کی پنڈت دیانند کی کوشش کے متعلق بھی نادانیت معلوم ہوتی ہے۔ ہمارا دعویٰ ہے کہ کل سنکرت کی کوشوں کو پڑتال کر لو تو تری و شپ کے معنی بت کوش سے نہ نکلیں گے۔

(۳) پرہلا دی کتا بھاگوت سے لکھتے ہوئے صفحہ ۳۴ سطر ۴ میں سوامی صاحب یوں لکھتے ہیں۔

”تب اس نے ایک لوہے کا ستون آگ میں گرم کر کے اس سے کہا کہ اگر تیرا مہود سچا ہے تو اس کے پکڑنے سے نہ جلے گا۔ پرہلا دیکھنے لگا دل میں شک ہوا کہ جلنے سے بچوں گا یا نہیں؟“

نادانانے اس ستون پر چھوٹی چھوٹی جیونٹیوں کی قطار چلا دی۔

ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ شرمید بھاگوت میں یہ ہرگز نہیں کہ پرہلا کو شک ہوا ان نادان لے چھوٹی چھوٹی جیونٹیوں کی قطار چلا دی اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ سوامی دیانند نے ہرگز شرمید بھاگوت کو نہیں پڑھا۔

(۴) صفحہ ۳۴ سطر ۲۱۔ پوٹا اور اکرود کے بارہ میں دیکھو۔

(۱) رختیں با یو بیگین (۲) جگام گو کلنگ پرتی۔

دناگری باردوم سوم، ستیارتھ پرکاش میں یہ ایک شلوک ہے۔ اردو کی دوسری دفعہ میں حوالہ کوئی نہیں ہے، تیسری دفعہ اردو میں الگ الگ ٹکڑہ کر کے حوالہ دیا ہے۔ لیکن ہمارا دعویٰ صرف یہ ہے کہ ناگری باردوم سوم میں جو شلوک ہے مہاگوت کے نام سے رختیں با یو بیگین جگام گو کلنگ پرتی پر لکھا ہے۔ یہ شلوک مہاگوت میں نہیں ہے۔

(۵) صفحہ ۴۰۴ سطر ۲۔ دید پوحت بر ہمارے چاروں دید کہانی بنت کی مہاوید نہ جانے بر ہم گیانی آپ پر منشور۔

گردناک جی کو دیدول کا دشمن قرار دیتے ہوئے مندرجہ "تک" ان کی طرف سے لکھی ہے۔ لیکن ہمارا دعویٰ ہے کہ گردناک جی نے یہ ہرگز نہیں کہا اور نہ گرد گرنتھ صاحب یا کسی معتبر گرنٹھ میں یہ تک ہے۔

(۶) صفحہ ۱۰۴ سطر ۱۰۔ دھانی چہ زتانی دوکتے سو پادرت "طرح طح کے جواہرات سونا وغیرہ دولت دوکت یعنی سنیا سیول کو دیوں۔

منوادھیائے ۱۱۔ یہ ٹکڑا جو منوجی کے نام سے لکھا ہے۔ ہرگز منوسمرتی میں نہیں ہے چونکہ سوامی صاحب سنیا سی تھے اور دیکھ دھرم کے انسا رسنیا سی کو دولت وغیرہ رتن رکھنا منع ہے اس لیے سوامی جی نے اپنا مطلب سیدھا کرنے کے لیے مہرشی منوجی کے نام سے یہ شلوک لکھا۔ لیکن ہمارا دعویٰ ہے کہ اس طرح یہ شلوک منوسمرتی میں ہرگز نہیں ہے۔

(۷) پنج مہایگ بدھی میں سوامی صاحب گاتیری منتر کی نسبت لکھتے ہیں کہ یہ منتر اسی پرکار چار دید میں ہے۔ لیکن ہمارا دعویٰ ہے کہ منتر اس پرکار اتم دید میں نہیں ہے۔

(۸) صفحہ ۲۵۴ سطر ۲۲

سوال :- آریہ دت کی حد کہاں تک ہے؟

جواب۔ منو سمرتی کے دو شلوک دیئے ہیں۔ جس سے آریہ درت کا حدود  
اربعہ بتلایا گیا ہے۔ افسوس اس کے دوسرے شلوک میں سوامی جی نے  
غلط تصور سے کام لیا ہے۔ ناظرین ذرا غور سے ملاحظہ فرمائیں منو  
سمرتی نکالیے اور سوامی جی کی لپٹک بھی نکالیے۔

پہلا شلوک (۲۲) ہر آریہ درت کی وسعت دکھلانے والا ہے، وہ  
حرف بھرن میمح اور جیوں کا تینوں درت ہے۔ لیکن اگلا شلوک جو لکھا ہے  
اس میں آخری حصہ شلوک کا فرضی بنا دیا ہے منو سمرتی میں لفظ برہما نہ  
تھلا جس کی جگہ سوامی دیا تمد نے آریہ درتم بنا کر اس شلوک کو ہی بادیہ  
درت کی وسعت دکھلانے والا بنا دیا ہے جس سے سوامی جی کی جرم  
سچائی اور ایمان داری کا پورا ثبوت ہے۔

(۹) صفحہ ۵۵ سطر ۸، پہنچ دلتے تو درتے پومان نداری تو سوڑتے۔ یہ  
سُشرت کے شریر استھان کا لکھا ہے، ہمارا دعویٰ ہے کہ شلوک  
سُشرت سھان میں نہیں ہے۔

(۱۰) صفحہ ۲۲ سطر ۱۵۔ جب دیدیت کو تانم کر چکے اور علم پھیلانے کا خیال  
کرتے ہی تھے کہ اتنے میں دواجنی باہر سے برائے نام دیدیت  
کے حامی اور اندر سے پکے جینی یعنی کپٹ منی تھے۔ شنکرا چاریہ ان پر  
نہایت خوش تھے۔ ان دونوں نے موقع پا کر شنکرا چاریہ کو ایسی زہریلی  
چیز کھلا دی کہ ان کی بھوک کم ہو گئی۔ بعد ازاں جم میں پھوڑے ہو کر چھ  
ماہ کے اندر مر گئے۔

یہ بات کسی معتبر تاریخ میں نہیں ہے۔ کسی شکر دگیجے سے یہ ثابت  
نہیں ہوتا کہ دو جینیوں نے سوامی شنکرا چاریہ کو زہریلی چیز کھلا  
دی۔ آریہ سماج کو چاہیے کہ ایسی شکر دگیجے کا پتہ لگادیں، ورنہ سوامی  
دیاند جی کو دروغ گو جان کر اس سے کنارہ کریں۔

دسنان دھرمی ٹریکیٹ نمبر ۲۲، موسومہ، سوامی دیانند جی کی دس  
 فاش غلطیاں، معنفہ منت گوگل داس مینجریٹن دھرم پرچلک  
 منڈل امرتسر۔ (مطبوعہ دسنان دھرم پریس امرتسر)  
 یہ تو ہندوؤں کی رائے ہے جس کے ہم ذمہ دار نہیں۔ اب ہم ویدوں کے  
 متعلق سوامی دیانند کا برتاؤ اپنی ذمہ داری پر سناتے ہیں۔ تاکہ معلوم ہو سکے کہ  
 مہاشی کی رائے کہاں تک صحیح ہے۔

ہندوؤں کا قدیم الایام سے یہ عقیدہ چلا آیا ہے کہ ویدوں کے دو حصے ہیں  
 (۱) سنگتا (۲) برہمن۔ مگر سوامی دیانند نے برہمن حصے کو ویدوں سے الگ کر کے  
 غیر الہامی قرار دیا۔ دیکھو، گیدہ مجھو مکا معنفہ دیانند جی، بحث ”اصطلاح وید“  
 تو کیا ہندوؤں کے عقیدے کے موافق ویدوں کو نصف کرنے والا بھی ویل والا کہلا  
 سکتا ہے؟ ہاں ”ویدوں والا“ لفظ سے اگر یہ مراد ہو کہ ویدوں کو خراب کر نوالا  
 تو ہندوؤں کو بھی غالباً اس لقب پر اعتراض نہ ہوگا۔

سوامی دیانند مجر و قاطع نسل اور غلوب الغضب تھے | یہ تو ہندوؤں اور  
 آریوں کی اندرونی  
 کیفیت ہے۔ اب ہم اپنی تحقیق سے ایک نمونہ سوامی دیانند جی کے متعلق بتا  
 رہے ہیں۔ سوامی جی کی زندگی کا امتیازی طرہ یہ ہے کہ آپ ساری عمر مجر درہے مذہبی  
 رہنما اپنے اتباع کے لیے نمونہ ہوتے ہیں۔ اگر سارے آریہ ان کی طرح مجر رہیں تو  
 ان کی نسل کا خاتمہ معلوم ہے۔ اس لیے ہمارے عنوان کا ایک جزو بالاتفاق ثابت  
 ہے کہ سوامی دیانند قاطع نسل تھے۔ کون نہیں جانتا کہ مذہبی پیشوا وہی ہو سکتا  
 ہے جو اپنے نفس پر قابو رکھتا ہو۔ خاص مذہبی اور اخلاقی امور میں اس وقت اس کی  
 رائے ڈنگ لگائے نہیں۔ یہی وقت اس کے امتحان کا ہے۔ انہی معنی میں کسی اہل دل  
 نے خوب کہا ہے۔

دریائے فواں نشود تیو بسنگ عارف کہ برنجہ تنک آب ست ہنزد

یعنی جس طرح جوش مارنے والا دریا معمولی کنکریاں مارنے سے میلانہیں ہوتا اسی طرح عارف خدا غیظ و غضب میں آلودہ نہیں ہوتا۔ اگر ہو تو سمجھو کہ چھوٹے پانی میں ہے۔

مہاشے سمجھو! آؤ اس پاک مہول کے ماتحت ہم سوامی دیانند کی زندگی کا جائزہ لیں۔ سوامی جی کی سوانح عمری کلاں بڑی سوچ بچار کر لکھی گئی ہے تاہم اس میں سوامی جی کی زندگی کے دو حصے ہم کو نظر آتے ہیں۔ پہلا حصہ قبل تعلیم جوانی کا ہے اس کی بابت تو کچھ کہنے کی حاجت ہی نہیں۔ کونسی اخلاقی غلطی ہے جو اس عمر میں سوامی جی سے سرزد نہیں ہوئی۔ غلط بیانی، بد صحبتی، میاں تک کہ منشیات بھنگ وغیرہ کا بھرت استعمال، چنانچہ وہ آپ کہتے ہیں کہ:-  
”اس جگہ مجھے بڑا غیب لگ گیا، یعنی مجھ میں بھنگ کے استعمال پر کی عادت ہو گئی۔“ (سوانح کلاں ص ۱۷)

رینگیلے ماشہ نے ہمارے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قبل از نبوت پچیس سالہ زندگی پر بھی اعتراض کیے ہیں۔ جن کی بنا خود اس کے دل و دماغ کا اختراع ہے ملاحظہ ہو صفحہ ۲۸-۲۹ کتاب ہذا مگر ہم اس کے گرد و کی سپلی زندگی کی تنقید نہیں کرتے کیونکہ وہ تو بقول خود سوامی اور آریہ اس قابل نہیں کہ تنقید ہو بلکہ اس مہرہ کی مصداق ہے۔

تن ہمہ داغ داغ شد پنبہ گجا گجا بھم  
اس لیے ہم اس موضوع کے نیچے ان کی زندگی کا وہ حصہ لیتے ہیں جو ان کی ریفاہ رمری اور اشاعت دھرم کا زمانہ ہے۔

ہمارا عنوان بیان ہے کہ سوامی جی مغلوب الغضب یعنی غصہ والے تھے۔ اس دعویٰ کا ثبوت سنیے، سوامی جی کی سوانح عمری کلاں میں لکھا ہے:-

”دوسرے دن سوامی جی نے مورتی پوجا کھنڈن پر لکچر دیا۔ اسی میں محمود غزنوی کا آنا اور اس کے حملوں سے دیش کے دھن کی ہانی کا مفصل برن

کیا اور مند رل میں عورتوں کے جانے اور وہاں کی دروشا کا بیان فرمایا جس میں کسی شخص نے مکان کی چھت پر جانب مغرب سے یہ سوال کیا کہ آپ نے فرمایا کہ استری کو اچھت ہے کہ ایک ہی بار اپنے پی کے پاس جائے یعنی دہپا نہ کرے مگر جس کا پی طوائف (کنجری) کے پاس جائے اس کی عورت کیا کرے۔ انہوں نے کہا کہ اس کی عورت بھی ایک اور مضبوط سا آدمی رکھ لے۔ (ص ۲۵۵)

اے سجنو! سوامی جی کا وچن (قول) مذہبی حکم ہے؟ یا غصہ کا اظہار کیا کوئی مذہبی پیشوا، سچا ریفارمر، باوڈھی قوم، برگزیدہ خدا، غصے میں دھرم کے خلاف ایسا اخلاق سوز حکم دے سکتا ہے۔ علاوہ اس کے ہم نہیں جان سکتے کہ سوامی جی کو غصہ کس بات کا آیا۔ سوال بالکل معمولی ہے اس سے سخت ترین اور پیچیدہ سوال ہم واعظوں اور مولویوں پر ہوتے رہتے ہیں۔ مگر سوامی جی کے غضب ناک مزاج کی ایک مثال ہم پہلے کتاب ہذا کے صفحہ ۲۹ پر بتا آئے ہیں۔ دوسری یہ ہے۔ تعجب ہے سوامی جی کس قدر غضب کے پرکاشے ہیں۔

**سجنو! ہم جبران ہیں** کہ ایک پاکدامن عورت کو محض اس کے خاندان کی بیوقوفی سے مضبوط سا آدمی رکھنے کی اجازت بلکہ حکم دیتے ہیں۔ واللہ دنیا کی ریفارم تاریخ میں ہمیں اس کی مثال نہیں ملتی۔ کیا سچ ہے۔

قتل عاشق کسی معشوق سے کچھ دور نہ تھا

پد ترے عہد سے پہلے تو یہ دستور نہ تھا

پس ان خواہجہات کی بنا پر اگر سوامی دیانند جی کو قاطع نسل اور غصہ والا کہا جائے، تو بے جا نہ ہوگا غصہ والا کہا اور سوامی جی کو پایا

اس نازنین کو رکھنا جو دست نہ چھیرنا

مگر ردھ بھئی گیا تو منایا نہ جائے گا

## مناجات بدرگاہ مجیب الدعوات

اے عفو ربیم خدا! تو جانتا ہے کہ میرا ایمان ہے۔ حضرت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور حضور کی ازواج مطہرات سب تیرے نزدیک صادق بندے ہیں اس لیے میں نے تیرے حکم۔

كُنُوتُوا مَعَ الصَّادِقِينَ

کے ماتحت تیری ہی مدد سے ان کی طرف سے مدافعت کی ہے پس تو اے میرے دل کے حال کو جاننے والے خدا اس خدمت کے بدلے میں مجھے اور جن لوگوں نے اس میں میری کسی قسم کی مدد کی ہے۔ ہم سب کو ان صادقوں کے ساتھ ملا دے۔

توفنا مسلمین والحقنا بالصلالحین

من نگویم کہ طاعتم بیذیر  
قلم عفو برگنا ہم کشش

امیدوار مغفرت خادم دین اللہ

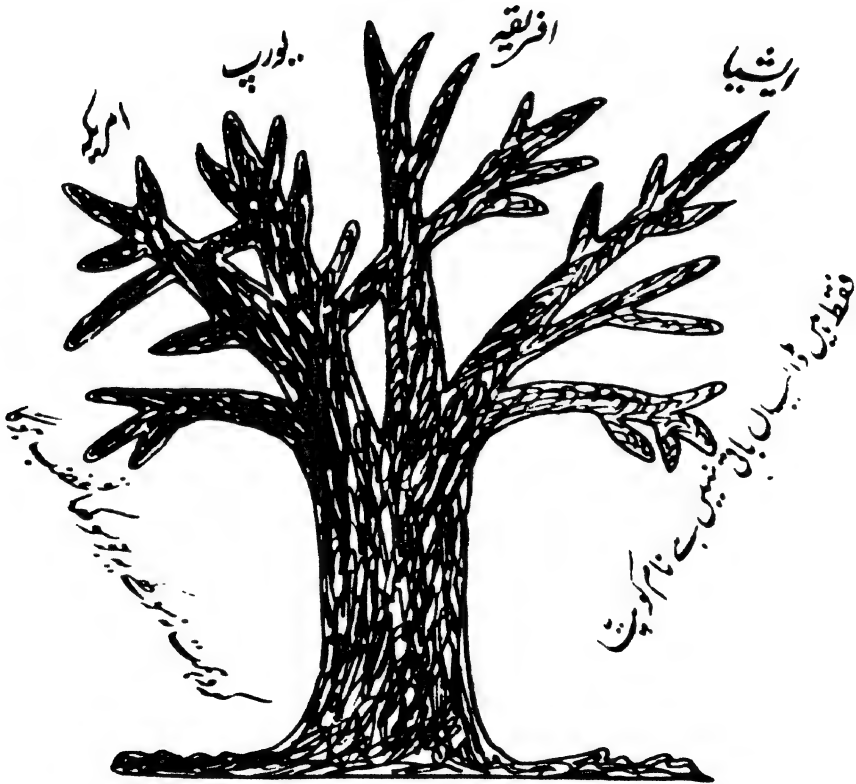
الوالوفاشنا را اللہ، کفاه اللہ، امر تسری





# مسلمان بھائیوں سے روئے سخن

## شجر اسلام



کَشَجَرَةٍ طَيِّبَةٍ أَصْلُهَا ثَابِتٌ وَفُرْعُهَا فِي السَّمَاءِ

(شجرہ طیبہ ہذا کے متعلق آئیدہ صفحہ پر نظم ملاحظہ ہو)

## نظم متعلقہ شجرہ طیبہ

وہ اسلامی شجر جس کو پمیر نے لگایا تھا      وہ اسلامی شجر جس کو صحابہ نے بڑھایا تھا  
وہ اسلامی شجر سارے جہاں پر چسکا لیا تھا      رہا باقی نہ جس کے فیض سے اپنا لیا تھا  
اب اس کی ڈالیوں میں ایک بھی باقی نہیں پتا  
کردہمت نہ سوکھے یہ جو سوکھا غضب ہوگا  
بے اس کی بیج مکتوبیں ہیں شاخیں تابو حیاتاں      جزائر اور منہ چین و جادا اور زریستان  
بلندیں و ایران و شام اور مصر و انگلستان      بچا ہو کوئی ملک اس سے بتائے تو کوئی انسان  
دہی تو ہے یہ اک عالم نے جس سے فیض پایا تھا  
قرب الکر ہے جس نے نہ مردوں کو جلایا تھا  
رہے طائف میں حضرت تک گئے جلنے علی      احد میں دانت ٹوٹے اور من خنہ تھا جاری  
کبھی فاتحہ میں پتھر پیٹ پر باندھے بنا چاری      اگایا اس کو حضرت نے اٹھا کر سختیاں ملاری  
سکھائے دیتی ہے اب امت خیر الامم دیکھو!  
اسی کے وارثوں سے اس پر یہ کیسا ستم دیکھو!  
نہیں یہ وہ شجر جس نے کہ پانی سے غلہ پائی      صحابہ نے پلایا خون اس نے پرورش پائی!  
بنے مالی ائمہ اس لیے اس پر بہار آئی      ہوئے ہم ناخلف ایسے کہ اس کی تسکین چھائی  
نہ وہ زینت رہی اس کی نہ وہ اس کار ہا سایا  
ہماری غفلتوں نے اس کی پٹی اس قدر کایا  
ہے اس نخل مقدس کو نگہوں سے پڑا پالا      اولاد کی غفلتوں سے خزاں ناس کر ڈالا  
کردہمت کہ ہو سبز پھر ہو پھول بل دالا      جو ہوگی متفق کو شش کھلے گا پھر کل لالا  
نہراؤں ایسی زیاںیں بہا رہیں پھر کے آئی ہیں  
کھل ہیں اور کھل کر پھر گھٹاؤں گھر کے آئی ہیں

لگائیں باغ باغیچے الم اس کانیں کچھ بھی      اڑائیں خوب گچھیرے الم اس کانیں کچھ بھی  
ہوں لاکھ اسلام پر حملے الم اس کانیں کچھ بھی      کہاں تک یہ شتر غزنے الم اس کانیں کچھ بھی  
نہیں گے ہم خبر اس کی رہیں گے کب تلک غافل  
پشیمانی ہوا آخر میں چراکارے کسند عاقل

بتاؤ تو سہی اللہ اس کا کون دالی ہے !      نظر جس سمت کرتے ہیں دھرمیدان خالی ہے  
تو جو اس طرف سے ہم نے اب بالکل اٹھلا      گئے ہم بھول چال پی وھا وڑن نے اٹالی ہے  
ہمیں تو اب فقط باہم جدال و جنگ آتی ہے  
ہمارے نام سے مذہب کو مارونگ آتی ہے

کیسے فرمان باری بھی کسی سورت سے چلتے ہیں      نہ جیت کتے تم خورد بے نہیں وہ بھی چلتے ہیں  
بھلا ان بھنوں سے کا اکبا چھے نکلتے ہیں !      نہیں چھوٹا بڑا کسے میں اپنی راہ چلتے ہیں  
نہیں ہے نیک و بد پر کچھ نظر ہم کو یہ غفلت ہے  
سمجھتے ہی نہیں سمجھانے سے کیسی بری مت ہے

نہ اخلاق پیچیدہ ہم میں نہ شرم دھیس باقی      آداب شریعت ہے نہ زہد و اتقار باقی  
بتائیں کیا ہم میں کیا گیا اور کیا رہا باقی      چھینیں سب نعمتیں اک اک جھگڑا رہا باقی  
جدھر دیکھو فناد و بغض کا تلوار چلتی ہے  
ذرا سی بات پر دن بھر میں سو سو بار چلتی ہے

ہے انہوں سے عدوت اور غیروں سے محبت ہے      جو صدر و غیرے پہنچے نہیں اس کی شکایت ہے  
جو اپنا بات بھی کہہ دے قیامت پر قیامت ہے      بھلا وہ قوم کیا سنبھلے کہ جبکی ایسی حالت ہے  
ہم اپنی آبرو اپنے ہی ہاتھوں کھوتے جاتے ہیں  
اسی باعث سے سب اپنے پرانے پھٹے جاتے ہیں

کیا محسوس کچھ تم نے بھی کیوں یہ اپنی حالت ہے      خصوصاً مہمانی کو بھائی سے اپنے کیوں عداوت ہے  
میں کہتا ہوں کہ یہ سب جمالت کی بدلت ہے      یقیناً تو مسلمانو! کہ ایمان بڑھتی دولت ہے

یہ دولت ہاتھ آجائے تو سب کچھ ہاتھ آجائے  
 جسے تم کھوکے بیٹھے وہ سب کچھ ہاتھ آجائے  
 یہ منت ملتی ہے اسے بزرگو! قوم کا خادم  
 کر دل کر جتن ایسے کہ محشر میں رہوں نا دم  
 رہے دنیا میں بھی عزت اور عقبی بھی رہے قائم  
 کرو وہ کوششیں جن کے نتیجے نیکم ہوں دائم  
 شجر اسلام کا پھوٹے پھلے شاداب ہو جائے  
 یہ سب ادبار قومی اک خیال و خواب ہو جائے



خادم اہل اللہ

ابوالوفاء ثناء اللہ کفا اللہ ، امرت سر



## لائق مطالعہ کتابیں

600/00	اعلام الموقعین (مکمل) اردو ترجمہ دو جلدوں میں
45/00	ارشاد محمدی
75/00	سیف محمدی
90/00	طریق محمدی
85/00	درایت محمدی
36/00	امام محمدی
18/00	ہدایت محمدی
75/00	شمع محمدی
25/00	بدعات کی تردید میں شیخ ابن باز کے آٹھ مفید رسالے
43/00	مقدس رسول
15/00	برصغیر میں اگر وہابی نہ ہوتے؟
16/00	ایک ہاتھ سے مصافحہ (القلۃ الحشی)
22/00	مسئلہ تقلید کی حقیقت
18/00	کیا مردے سنتے ہیں
18/00	اطاعت یا تقلید
50/00	زادِ آخرت
18/00	سفینہ ڈوب نہ جائے
20/00	احناف اور اہل حدیث کا اختلاف کیوں؟
60/00	آداب زواج
4000/00	تحفۃ الاحوذی مکمل ۱۱ جلدیں
5000/00	فتح الباری مکمل ۱۴ جلدیں

**Maktaba Al. Faheem**

Mirzahadi Pura Chowk

Mau Nath Bhanjan U.P





